

27.03.15

Detaljregulering Røkenes gård og gjestehus

Plannavn: Detaljregulering Røkenes gård og gjestehus
Kommune: Harstad Kommune
Plantype: Detaljregulering
Forslagsstiller: Siv. Ark Finn Kleiva på vegne av Røkenes Gård og gjestehus
Analyse utført av: tegn_3 as v/NVU og PEO

tegn_3

Bakgrunn og nøkkelopplysninger

Hensikten med planforslaget er å gi hjemmel til nåværende drift på gården og legge til rette for framtidig utvikling av anlegget til næring, bolig og ny brygge med tilhørende atkomst og parkering, samt avklare forholdet til kulturminner og tilliggende golfbane.



Planens avgrensning

Metode

Analysen gjennomføres i samsvar med Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskaps føringer og baseres på foreliggende forslag til detaljregulering og tilhørende illustrasjoner. Risikovurderingene tar utgangspunkt i relevante kravdokumenter (Kommunale beredskapsplaner/risikovurderinger og lignende).

Mulige uønskede hendelser sorteres ut i fra en generell/teoretisk vurdering i hendelser som direkte kan påvirke planområdet funksjon, utforming med mer, og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene (hhv konsekvenser for og konsekvenser av planen). Forhold som er med i sjekklista, men som ikke er til stede i planområdet eller i planen, kvitteres ut i kolonnen "Aktuelt?" og kommenteres kun unntaksvis.

Vurdering av **sannsynlighet** for uønsket hendelse er delt i:

Svært sannsynlig (4): Kan skje regelmessig; forholdet er kontinuerlig tilstede

Sannsynlig (3): Kan skje av og til; periodisk hendelse

Mindre sannsynlig (2): Kan skje (ikke usannsynlig)

Lite sannsynlig (1): Hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner/forhold, men det er en teoretisk sjanse

tegn_3

Vurdering av **konsekvenser** av uønskede hendelser er delt i:

- Ubetydelig (1): Ingen person- eller miljøskader; systembrudd er uvesentlig
- Mindre alvorlig (2): Få/små person- eller miljøskader; systembrudd kan føre til skade dersom reservesystem ikke fins
- Alvorlig (3): Alvorlige (behandlingskrevende) person- eller miljøskader; system settes ut av drift over lengre tid
- Svært alvorlig (4): Personskade som medfører død eller varig mén; mange skadd; langvarige miljøskader; system settes varig ut av drift

Karakteristikk av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell 1.

Tabell 1. Samlet risikovurdering

Konsekvens/ Sannsynlighet	Ubetydelig (1)	Mindre alvorlig (2)	Alvorlig (3)	Svært alvorlig (4)
Svært sannsynlig (4)				
Sannsynlig (3)				
Mindre sannsynlig (2)				
Lite sannsynlig (1)				

Hendelser i **røde** felt: Tiltak nødvendig

Hendelser i **gule** felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i forhold til nytte

Hendelser i **grønne** felt: "Billige" tiltak gjennomføres

Tiltak som reduserer sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene.

Uønskede hendelser, konsekvenser og tiltak

Tenkelige hendelser, risikovurderinger og mulig tiltak er sammenfattet i tabell 2.

Tabell 2. Bruttoliste mulige uønskede hendelser

Hendelse/Situasjon	Aktuelt?	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentar/Tiltak
Natur og miljøforhold					
<i>Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen/tiltaket medføre risiko for:</i>					
1. Masserasi-skred	Ja	2	3	Middels	Kart fra NVE viser marine avsetninger. Det er ingen kjente skredhendelser i området.
2. Snø-/isras	Nei				
3. Flomras	Ja	2	3	Middels	Kart fra Miljøstatus viser skredfare, dette er beregnet ut fra topografi. Det er ingen kjente skredhendelser i området.
4. Elveflom	Nei				
5. Tidevannsflom	Nei				
6. Radongass	Ja	2	1	Lav	Registrerte verdier

tegn_3

					tilsvarende maks-verdiene i Tek10.
<i>Vær, vindeksponering. Er området:</i>					
7. Vindutsatt	Nei				
8. Nedbørutsatt	Nei				
9. Sårbar flora	Nei				
10. Sårbar fauna/fisk	Nei				
11. Verneområder	Nei				
12. Vassdragsområder	Nei				
13. Forminner (afk)	Ja	3	2	Middels	Det åpnes for vei og senere utbygging på område med automatisk fredete minner
14. Kulturminne/-miljø	Ja	3	1	Lav	Det tillates mindre endringer og tilbygg på fjøset, som er SEFRAK-registrert.
Menneskeskapte forhold					
<i>Strategiske områder og funksjoner. Kan planen/tiltaket få konsekvenser for:</i>					
15. Vei, bru, knutepunkt	Nei				
16. Havn, kaianlegg	Nei				
17. Sykehus/-hjem, kirke	Nei				
18. Brann/politi/sivilforsvar	Nei				
19. Kraftforsyning	Nei				
20. Vannforsyning	Nei				
21. Forsvarsområde	Nei				
22. Tilfluktsrom	Nei				
23. Område for idrett/lek	Ja	3	1	Lav	Planen stadfester sikkerhetssoner for tilstøtende golfbane
24. Park/rekreasjonsområde	Nei				
25. Vannområde for friluftsliv	Nei				
<i>Forurensningskilder. Berøres planområdet av:</i>					
26. Akutt forurensning	Nei				
27. Permanent forurensning	Nei				
28. Støv og støy; industri	Nei				
29. Støv og støy; trafikk	Ja	2	1	Lav	Veien som går gjennom planområdet medfører noe støy. Da trafikkmengden er lav vil det ikke utgjøre noen særskilt helserisiko.
30. Støy; andre kilder	Nei				
31. Forurenset grunn	Nei				
32. Forurensning i sjø	Nei				
33. Høyspentlinje (em stråling)	Nei				

tegn_3

34. Risikofylt industri mm. (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)	Nei				
35. Avfallsbehandling	Nei				
36. Oljekatastrofeområde	Nei				
<i>Medfører planen/tiltaket:</i>					
37. Fare for akutt forurensning	Nei				
38. Støy og støv fra trafikk	Ja	3	1	Lav	I forhold til tidligere LNF-formål må det forventes at foreslått drift medfører økning av trafikken til eiendommen.
39. Støy og støv fra andre kilder	Nei				
40. Forurensning i sjø	Nei				
41. Risikofylt industri mm. (kjemikalier/eksplosiver osv)	Nei				
<i>Transport. Er det risiko for:</i>					
42. Ulykke med farlig gods	Nei				
43. Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området	Nei				
<i>Trafikksikkerhet</i>					
44. Ulykke i av-/påkjørslar	Ja	2	3	Middels	En generell fare ved av- og påkjørslar
45. Ulykke med gående/syklende	Ja	2	3	Middels	En generell fare ved trafikk-situasjonen
46. Ulykke ved anleggsgjennomføring	Ja	1	3	Lav	
47. Andre ulykkespunkter	Nei				
<i>Andre forhold</i>					
48. Sabotasje og terrorhandlinger	Nei				
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?	Nei				
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?	Nei				
49. Regulerte vannmagasiner med spesiell fare for usikker is, endringer i vannstand mm.	Nei				
50. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup etc.)	Nei				
51. Gruver, åpne sjakter, steintipper etc.	Nei				
52. Spesielle forhold ved utbygging/gjennomføring	Ja	3	1	Lav	Restriksjoner i forhold til kulturminner i grunn

Oppsummering

Tabell 3. Hendelser oppsummert i risikomatrixe

tegn_3

Konsekvens/ Sannsynlighet	Ubetydelig (1)	Mindre alvorlig (2)	Alvorlig (3)	Svært alvorlig (4)
Svært sannsynlig (4)				
Sannsynlig (3)	14, 23, 38, 52	13		
Mindre sannsynlig (2)	6, 29		1, 3, 44, 45	
Lite sannsynlig (1)			46	

Planforslaget er vurdert til ikke å medføre særskilte negative konsekvenser for miljø eller samfunn. Planområdet anses dermed ikke å være særlig utsatt, og risiko i forbindelse med tiltaket vil i første rekke knytte seg til trafikkulykker, forholdet til forminner og skredfare.

Tabell 5: Oppsummering tema og risikovurdering

Tema:	Risikovurdering
Skredfare	middels risiko
Forminner	middels risiko
Ulykke i av-/påkjørslar	middels risiko
Ulykke med gående/syklende	middels risiko
Radongass	lav risiko
Kulturminne/lulturmiljø	lav risiko
Område for idrett/lek	lav risiko
Støv og støy; trafikk	lav risiko
Ulykke ved anleggsgjennomføring	lav risiko
Spesielle forhold ved utbygging/gjennomføring	lav risiko

tegn_3

Kilder:

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) (2010): *Samfunnssikkerhet i arealplanlegging – Kartlegging av risiko og sårbarhet. HR 2156.*

Direktoratet for sivilt beredskap (DSB) (2001): *Systematisk samfunnssikkerhets- og Forskrift om konsekvensutredninger (FOR -2009-06-26-855)*

Harstad kommune (2009) Harstad kommune – ROS analyse

Harstad kommune (2010) *Bestemmelser og retningslinjer til kommuneplanens arealdel Kart- og planforskriftens vedlegg II (FOR -2009-06-26-861)*

Miljøverndepartementets lovkommentarer til pbl § 3-1

Norges vassdrags- og energidirektorat (2009) *Planlegging og utbygging i fareområder langs vassdrag. Retningslinjer*

ROS sjekklister - Risikovurderingstema og risikovurdering i saksfremstillingen

Samfunnssikkerhet i arealplanlegging. Kartlegging av risiko og sårbarhet. Revidert utgave

Standard Norge; *Norsk Standard NS5814:2008 Krav til risikovurderinger*

Statens vegvesen; *Håndbok 271 Risikovurderinger i vegtrafikken*

Direktoratet for sivilt beredskap (1994) *Veileder for kommunale risiko- og sårbarhetsanalyser*

Harstad kommune – Radon-rapport 2001

Nettsider:

www.miljostatus.no

www.ngu.no

<http://www.dirnat.no/>

<https://askeladden.ra.no>

vegvesen.no/vegkart

Skrednett.no