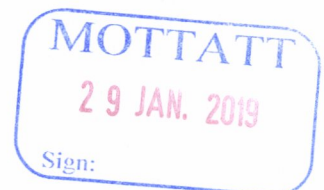


Til Formannskapet
v/ Saltdal kommune



Fra
Vegard Paulsen Særen

Innspill til detaljreguleringsplan for massetak Drageid. Plan ID 2016004

Det er enkelte saker som engasjerer mer enn andre, av den grunn at det vekker personlige følelser i deg. Jeg vokste opp på Drageid, flyttet vekk for å studere og er nå kommet hjem igjen til noe jeg aldri hadde forestilt meg. At noen vil lage et sår i naturen, midt i innfartsåren til Drageidfjell.

De beste minnene jeg hadde fra oppveksten, var lekingen og klatringen i skogen, joggeturer i utmark og fjell, slalåmkjøring på langrennsski ned Bjønnlia og utforskningen av skogen i Drageidlia. Da jeg bodde og studerte i Trondheim, var avbrekket og roen fra by-støyet alltid bemerkelsesverdig når man kom hjem en helg i blant. Dette er verdier som er i ferd med å bli tatt i fra beboerne på Drageid. Friluftsliv har alltid vært viktig for de som bor på Drageid og det er det fortsatt. Det er ikke for ingen grunn at Miljødirektoratet har beskrevet Drageidlia som et **svært viktig friluftsområde**. Det overrasker meg da at kommunens administrasjon beskriver konsekvensene av tiltaket ved å kopiere og lime inn fra ros-analysen til Rambøll AS. La meg forklare en ting veldig enkelt; Rambøll AS er et subjektivt konsulentfirma på oppdrag fra PK Strøm. De er **ikke** et objektivt konsulentfirma for kommunen. Det er helt åpenbart at verdiene til fritidsaktivister blir ødelagt av et steinbrudd. Hvordan skal turgåere finne ro og stillhet når det knuses og sprenges midt i naturen?

Om lydbildet skriver Rambøll AS dette i sin Ros-Analyse:

«Området beskrives i dag som naturtro og stille. Etablering av et massetak vil medføre støy i forbindelse med både driften av uttaket (knusverk) og massetransport. Knusverket driftes imidlertid maks 4 måneder i løpet av året kun mellom kl 07-16, og ikke i ferier og helger. Massetransporten tilsvarer ca. 6-24 lass om dagen. Tiltakets påvirkning på lydbilde vurderes til noe forringet.»

På møte med Rambøll AS på Vensmoen bekreftet de at det ville pågå aktivitet fra 0700-2300 Mandag til Torsdag, 0700-1600 fredager og 0700-1500 lørdager. Da spør jeg meg selv: er ros-analysen til Rambøll AS bevisst tillaget for å endre det faktiske bildet av konsekvensene? Har de bare konkludert med at det kommer støy fra knuseverket når steinen knuses og ikke når gravemaskiner lasser stein i tungtransporten? Det at kommunens administrasjon ikke selv har klart å tenke seg fram til dette, stiller jeg spørsmål ved. Hva annet i den rapporten har kommunens administrasjon tatt for god fisk? Er det ikke deres jobb å stille seg kritisk til slike rapporter?

Men det er ikke bare mennesker som beveger seg i utmarka på Drageid. Det er en rik fauna i Drageidfjell som er med på å øke friluftsliv og naturopplevelsen. Bjønnlia som starter ved der knuseverket skal ligge, er oppholdsplass for Storfugl og Ørn. De fleste som ferdes opp Bjønnlia har opplevd dette. Men det er også mange utrydningstruede arter (Rødlistearter), som ferdes i og rundt

området som knuseverket skal ligge. Det er blitt registrert observasjoner i artskart.artsdatabanken.no av gaupe, jerv, brunbjørn, havørn, vipe, stær, kongeørn og i LRSK-Rapporten for Nordland i 2008 ble det observert Hubro i området også, som vanligvis hekker i bergpartier og dalførende barskog slik som Bjønnlia er utformet. Disse artene som ferdes gjennom Drageidlia blir også påvirket av støy og støv. Forsvinner de, mister vi noe av det mest verdifulle ved norsk natur, nemlig å observere/komme tett på ville dyr og arter.

Igjen bruker kommunens administrasjon sammendraget fra Rambøll AS sin ros-analyse og skriver:

«En gjennomføring av tiltaket vil bygge ned tiltaksområdet. Isolert sett vil dette ikke ha noen stor innvirkning på de registrerte naturverdiene. Vi er likevel usikker på om avrenning fra tiltaksområdet kan påvirke gytebekker for fisk fra Saltdalselva negativt. Førre var prinsippet er derfor brukt i vurderingene slik at problemstillingen blir belyst og tatt hensyn til i den videre utviklingen av prosjektet.»

Her stilles det også spørsmål til kommunens arbeid, siden de bruker en rapport som er bestilt av PK Strøm AS. Jeg vil bare påpeke visse setninger i akkurat dette avsnittet hentet fra Rambøll AS sin KU.

Setningene: *«En gjennomføring av tiltaket vil bygge ned tiltaksområdet. Isolert sett vil dette ikke ha noen stor innvirkning på de registrerte naturverdiene.»* Her hevder Rambøll AS at sprenging og graving av fjellet ikke vil ha stor innvirkning på de registrerte naturverdiene. Det er åpenbart at sprenging av fjellet vil skremme dyrearter, forårsake støv med skarpe steinpartikler som kan være skadelig på dyr og i tillegg kan avrenningen av nitrogenforbindelsene til sprengstoffer ødelegge gyteforholdene til laksen i Saltdalselva. I tillegg vil det ha en stor betydning for landskapsbildet, og naturverdiene som medfølger det.

Videre skriver kommunen ved å kopiere Rambøll AS: *«Førre var prinsippet er derfor brukt i vurderingene slik at problemstillingen blir belyst og tatt hensyn til i den videre utviklingen av prosjektet.»* Her hevder Kommunen at førre-var-prinsippet er nok å bruke for å belyse problemstillingene. Dette mener jeg er helt feil måte å belyse problemstillingene. De skal belyses med undersøkelse av problemet, som resulterer i et svar på om det kommer til å forårsake negative konsekvenser. Kommunen skriver at det vil bli tatt hensyn til i videre utvikling. Tatt hensyn til av hvem?

Friluftslivlovens formål er definert som følgende:

§1. Formålet med denne loven er å verne friluftslivets naturgrunnlag og sikre almenhetens rett til ferdsel, opphold m.v. i naturen, slik at muligheten til å utøve friluftsliv som en helsefremmende, trivselskapende og miljøvennlig fritidsaktivitet bevares og fremmes.

Kommunen er altså siste organ i denne loven og etter §22, første ledd heter det at: *De enkelte organer etter § 21 skal utføre de oppgaver som direkte er tillagt dem etter loven, og har ellers et generelt ansvar for å fremme almenhetens friluftsinnteresser.*

Etter norsk lov har altså kommunen et ansvar for å fremme friluftsinnteresser. Det burde kanskje brukes som en baktanke når saken skal behandles.

Med vennlig hilsen

Vegard Paulsen Særen

