

INNSPILL TIL OFFENTLIG ETTERSYN – DETALJREGULERINGSPLAN FOR MASSETAK DRAGEID. PLAN ID 2016004.

Vi ønsker å komme med følgende innspill til detaljreguleringsplanen for massetak, Drageid.

Miljø

Det faktum at det planlagte tiltaket har enorme negative konsekvenser for miljøet er ubestridelig. En stor utfordring i denne saken er at planforslaget ikke utreder de aktuelle konsekvensene tilstrekkelig – ei heller hvilke resultater skadereduserende tiltak faktisk gir. Et hovedmoment for miljøet er det vernede Saltdalsvassdraget. Det planlagte tiltaket berører vassdraget og ansees å berøre allmenne interesser, dette fører til at tiltaket skal vurderes mot vannressurslovens bestemmelser. Når det nå utarbeides en reguleringsplan skal man samordne behandlingen i vannressursloven og plan- og bygningsloven, jf. vannressursloven § 20 (samordning av tillatelser). Forutsetningene er at de samme vurderingene som gjøres i en konsesjonsbehandling etter vannressursloven blir gjort i forbindelse med reguleringsplanen. Dette er på ingen måte tatt høyde for i hverken reguleringsplan eller konsekvensutredning.

Friluft

Tiltaket er planlagt i et friluftsområde som er kartlagt av Miljødirektoratet som et område av svært viktig verdi. Området beskrives videre, av samme direktorat, som stille og naturtro.

Rambøll har i sin konsekvensutredning pekt på at trimkassen ved planområdet hadde en nedgang i antall besøk fra 2016 til 2018 med 755 besøkende. Videre uttaler samme selskap at området i så måte har en «*betydelig synkende bruksfrekvens*», og konkluderer derfor at områdets samlede verdi settes til middels. Et områdes bruk og besøk kan ikke under noen omstendigheter måles basert på innskrivninger i en trimkasse og tiltakshavers innleide konsulenter hever seg over Miljødirektoratets vurderinger på feil grunnlag.

Området brukes i dag av personer i alle aldre i alle årstider. Det er et ubestridelig faktum at opplevelsen i det ellers stille friluftsområdet vil bli ødelagt.

Landskapsbilde

Ref. *Konsekvensutredning landskapsbilde pkt. 3.1.4*, utført av Rambøll på vegne av tiltakshaver.

«Fjernvirkningen vurderes også å gi en påvirkning på kulturlandskap og bygningsmiljø som også vil forringe landskapsbildet. Denne forringelsen vil oppleves både av fastboende og reisende langs E6 og med to

Når vi oppsummerer både nær- og fjernvirkning samlet sett for dette tiltaket, mener vi at reguleringsplanen for steinbruddet i Øvre Drageid vil gi en påvirkning som gir et mellom noe forringet og forringet landskapsbilde»

Saltdal kommune består i store deler av en u-formet elvedal med Saltdalselva som slynger seg i bunnen. Det planlagte tiltaket representerer et landskapsinngrep som vil ha store innvirkninger på helheten i landskapsbildet. Rambøll peker på følgende tre skadereduserende tiltak i sin konsekvensutredning:

1. Det skal legges opp vekstmasser og tilrettelegge for naturlig vegetasjonsutbedring.
2. Området egner seg som massedeponi.
3. Vegetasjon i skrånningene øst for steinbruddet og spesielt granplantingene skal ikke fjernes.

En naturlig vegetasjonsutbedring vil ikke tilstrekkelig redusere landskapsvirkningene av tiltaket. Et fremtidig potensielt massedeponi er ikke geoteknisk vurdert i henhold til plan- og bygningsloven § 28-1, hvilket gjør man ikke med sikkerhet kan uttale at massedeponiet er gjennomførbart og det er heller ikke tilstrekkelig skadereduserende. Dette gir et høyst usikkert landskapsbilde i etterkant av det planlagte tiltaket. I tillegg er skogen som er tenkt til skjerming er hverken på tiltakshaver eiendom, eller en del av planområdet. Dvs. at ingen kan legge bestemmelser som hindrer hogst her.

Trafikk

Med hensyn til trafikk ønsker vi å belyse at trafikkmengden det tas høyde for i regnestykket bare innebærer utkjøring av faste masser samt tilbakefylling. Selve transporten av tomme lastebiler inn og ut av tiltaksområdet er ikke belyst, dermed er forutsetningene for regnestykket feil. Følgende forutsetninger må ligge til grunn:

- 120.000 turer ut med masser
- 120.000 turer inn med masser (18.000 av disse med deponimasser – resten med tom bil)
- 18.000 turer inn med deponimasser
- 18.000 turer ut med tom bil.
- Til sammen utgjør dette **276.000** turer fordelt på 5520 turer pr. år som igjen fordeles til **24** lass pr. dag.

Trafikkregnestykket som foreligger antyder også 50 års produksjonstid, men det foreligger ikke noen begrensninger i hvor stort antall m³ som årlig kan tas ut, så aktuelle reviderte regnestykker vil være følgende:

1. 40 år – 6900 turer pr. år, 30 turer pr. dag
2. 30 år – 9200 turer pr. år, 40 turer pr. dag
3. 20 år – 13800 turer pr. år, 60 turer pr. dag
4. 10 år – 27600 turer pr. år, 120 turer pr. dag

Planforslagets estimater vil i beste fall være synsing for å gi et best mulig trafikkbilde for tiltakshavers aktivitet i området.

Forringelse

Drageid og tilstøtende grender fremstår i dag som landlige, idylliske og attraktive områder. Et massetak av planlagt størrelse vil føre til stor forringelse av eiendom, bomiljø og potensiell tilflytning. Konsekvensene vil på sikt være lav eiendomsverdi, fraflytting og negativt omdømme for den ellers flotte kommunen vår.

Kvalitet på masser

Beskrivelse av massene er gjort i planbeskrivelsen punkt 5.2. Denne beskrivelsen er å anse som lite utfyllende, og det henvises til tre prøvetakninger for vurdering av egnetheten.

Veileder om plan- og bygningsloven og uttak av mineralske forekomster sier følgende om kartlegging og dokumentasjon:

«Mange mineraluttak, særlig grus og stein, er planlagt uten tilstrekkelig dokumentasjon av mineralforekomsten. Dårlig kvalitet, usikkert fjell osv blir avdekket først etter at bruddet er åpnet. Det er derfor viktig med god dokumentasjon av ressursen i forkant av en planprosess. Dette kan omfatte kvalitet på løsmasser, særlig variasjoner innenfor området, bergkvalitet osv. Dokumentasjon kan framskaffes hos NGU eller ved egne undersøkelser. Slike fakta er ofte viktige forutsetninger for utforming av reguleringsplanen.»

NGU har gjennomført prøver i det aktuelle planområdet (ref. geolog August Nilsen, 2001) og dokumentert at bergarten består av glimmerskifer. Glimmerskifer er en bergart av lavere kvalitet og egner seg ikke til stort annet enn fyllmasse. Hvilken kontroll av prøvene som er gjennomført vites ikke da rapportene i seg selv ikke foreligger.

Mangelfullt planarbeid

Det gjennomførte planarbeid anses som meget mangelfullt og bærer preg av snarveier og dårlig dokumentasjon. Saltdal kommune har gjennom sine vedtak tidligere i prosessen kommet med innspill, hvor av store deler av disse ikke er innarbeidet i planen.

Et moment som ikke kommer frem av planen er kartlegging av eierforholdene for veien inn og ut av tiltaksområdet. En kan ikke ut fra planen tyde om det foreligger avtale med grunneiere eller om det legges opp til at kommunen skal ekspropriere eiendommene på vegne av tiltakshaver.

I reguleringsplanen er overnevnte vei regulert som privat vei. Hvis det åpnes for at private aktører skal kunne kjøre inn for å hente masser med tilhenger skal veien reguleres som offentlig vei. Dette vil i så måte anses som en endring i planforutsetningene og vil kreve ny høringsrunde.

I formannskapetets behandling den 18.12.2018 foreslås det en del endringer, der i blant følgende *«Det er stor usikkerhet knyttet til forhold som trafiksikkerhet, støy, støv og utfordringer i vassdrag. Dette vil være avgjørende momenter i videre saksgang»*.

Trafiksikkerhet, støv og utfordringer i vassdrag foreligger fortsatt som ubesvarte momenter som ikke er tilstrekkelig innarbeidet i planen. Hva angår støy registrerer vi at Rambøll har

utført en støyutredning 29.01.2019, som ble gjort berørte parter kjent via Saltdal kommunes hjemmeside 01.02.2019 – to dager før fristen for innspill utløper. Dette er i beste fall å anse som skittent spill fra tiltakshavers side, og administrasjonen i Saltdal kommune bes gjennomgå sine egne rutiner for planarbeid i forvaltningssaker, spesielt med hensyn til Forvaltningsloven § 17. Etter som kommunen nå ikke setter ny frist for innspill forbeholder vi oss retten til å komme med innspill vedrørende støyutredningen på et senere tidspunkt.

Kommunens ansvar

Ettersom tiltaket ikke er i tråd med kommuneplanens arealdel er kommunen selv nødt til å ta stilling til hvordan arealene skal forvaltes og hvilke arealer som skal reguleres til uttak av masser for samfunnets beste.

Videre registrerer vi at administrasjonen i Saltdal kommune ved virksomhetsleder for teknisk drift Stein Kaare Orø har kommet med innspill i saken. Vi vil påminne politikerne i Saltdal kommune at driftsleder for teknisk etat ikke er høringspart i saken og ei heller skal legge føringer for kommunens forvaltninger av egne arealer. Ved normal saksbehandling skal slike personlige vurderinger foreligge i Rådmannens vurderinger, i forkant av at saken legges ut til offentlig ettersyn.

Avslutningsvis må kommunen ta stilling til om verdien av det planlagte tiltaket overgår samfunnets verdier på bakgrunn av et planforslag som bla. fører til:


- En usikker fremtid for Saltdalsvassdraget.
- Negative konsekvenser for øvrig miljø og dyreliv.
- Et ødelagt friluftsområde.
- Et forringet landskapsbilde.
- Usikre trafikkforhold.
- Negative ringvirkninger for bomiljø og potensiell tilflytning.

Alternative tiltak for å være selvforsynt med masser er allerede kjent for formannskapet og nødvendigheten for dette tiltaket anses derfor som liten.

Drageid, 01.02.2019


Truls Paulsen Sølvi Særen Randi Elise Os Leif Kf Madsen

Også på vegne av:

Morten Paulsen Særen Rolf Wernbakk,
Vegard Paulsen Særen Linn Carina Mortensen
Petter Paulsen Tor Heurik Bakke
 Cathrine R. Morknes
Yiggo Sommer Mortensen Linn Blåttholm Paulsen
Lillian Mortensen