

# SAMLET SAKSFRAMSTILLING

**Arkivsak:** 17/446

**Kystplan - Helgeland - (13/748)**

---

Saksbehandler:	Jan Sigurd Pettersen	Arkiv: RNR KP-KYST-2
<b>Saknr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
14/17	Formannskap	28.02.2017
77/17	Formannskap	29.08.2017
26/19	Formannskap	04.04.2019

## **Innstilling:**

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens §9 og 11-4 legges planforslag «Kystplan Helgeland – kommunedelplan for deler av sjøareal i Herøy kommune» med plankart sist datert 31.01.2019 ut på høring og offentlig ettersyn i 6 uker.

## **Behandling/vedtak i Formannskap den 28.02.2017 sak 14/17**

### **Behandling:**

Rådmannens innstilling tiltres.

### **Vedtak:**

Planforslag benevnt Kystplan Helgeland - Kommunedelplan for deler av sjøareal i Herøy, med planid 1818\_KPH\_2016 og som var ute til høring i perioden 20.05.16 – 15.07.16 endres jf. saksutredningen. Når endringene er innarbeidet skal revidert planforslag legges ut til høring og offentlig ettersyn i hht. reglene i Plan- og bygningsloven §9 og §11-14. Administrasjonen samordner tidspunktet for slik høring og utlegging i nødvendig utstrekning med Kystplan Helgeland og øvrige kommuner i det regionale planarbeidet.

## **Behandling/vedtak i Formannskap den 29.08.2017 sak 77/17**

### **Behandling:**

Rådmannens innstilling tiltres.

### **Vedtak:**

Med hjemmel i Plan- og bygningsloven §9 og §11-14 legges Planforslag benevnt Kystplan Helgeland – Kommunedelplan for deler av sjøareal i Herøy, med plan id 1818\_KPH\_2016, sist revidert den 21.08.17, ut til offentlig høring og ettersyn i 6 uker.

**Behandling/vedtak i Formannskap den 04.04.2019 sak 26/19****Behandling:**

Rådmannens innstilling tiltres.

**Formannskapets vedtak:**

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens §9 og 11-4 legges planforslag «Kystplan Helgeland – kommunedelplan for deler av sjøareal i Herøy kommune» med plankart sist datert 31.01.2019 ut på høring og offentlig ettersyn i 6 uker.

**Utredning:**

13.3.2019 ble det i Bodø arrangert et felles oppsummeringsmøte for kommunene som deltar i plansamarbeidet. I møtet deltok også regionale myndigheter. Hensikten med møtet var å gjennomgå status for planarbeidet, samt gjennomgå hvordan kommunene har fulgt opp innsigelser og innspill etter høringsrunde. Herøy kommune hadde planen ute på 2. gangs høring høsten 2017 jfr vedtak i sak 77/17 i Formannskapsmøte 29.8.2017. For Herøy kommune sin del er det innsigelser og innspill fra denne høringen som er omtalt i dette saksfremlegget. I tillegg er felles innspill og innsigelser omtalt. Saksfremlegget i denne saken er basert på en felles mal hvor Herøy kommune har tilføy det som kun angår Herøy kommune

I møtet 13.3.2019 ble det besluttet at hver kommune må sende planen ut på en siste høring senest 12.4.2019, og at det legges opp til en sluttbehandling i de respektive kommunene i løpet av juni 2019.

**Bakgrunn:**

Helgelandskysten er en felles ressurs for befolkningen og inngrep i en kommune vil kunne ha konsekvenser også for nabokommunene da havstrømmer kontinuerlig forflytter vannmassene. Planleggingen av kystsonen er en viktig del av å skape gode rammebetingelser for en bærekraftig vekst på Helgelandskysten. En helhetlig arealplanlegging og samordning av de ulike interessene i kystsonen er essensielt i arbeidet for å legge til rette for framtidig utvikling i regionen. På denne bakgrunn har Kystplan Helgeland (KPH) og 11 kystkommuner; Bindal, Sømna, Vega, Vevelstad, Herøy, Dønna, Nesna, Leirfjord, Træna, Lurøy og Rødøy; gjennomført en felles planprogram, utredninger og kunnskapsgrunnlag, felles sømløst plankart med bestemmelser og retningslinjer, felles planbeskrivelse med overordnet KU danner grunnlaget for juridisk bindende arealplaner i sjø. Brønnøy og Vefsn kommuner har deltatt i grunnlagsarbeidet for KPH men valgte å tre ut før sluttbehandlingene. Deres arealplaner i sjø kan ved en senere anledning legges inn i KPH.

Arealbruken i kystsonen på Helgeland er sammensatt, og kystsonen er arena for mange ulike aktiviteter og interesser. Utviklingen de siste 10-20 årene har gått i retning av økende konkurranse om arealene i kystsonen og ulike til dels motstridende interesser og hensyn fører til at det kan oppstå konflikter om disponering av arealer. Ressursene i kystsonen får stadig større betydning for næringsaktivitet og verdiskapning, og kystnæringenes betydning for verdiskapning forventes å øke.

KPH skal ivareta Helgelands biologiske mangfold og økosystem, samt sikre forutsigbarhet for næringslivet og tilrettelegge for bærekraftig utvikling slik at vi kan fortsette å bo og virke på Helgeland.

KPH er utarbeidet og skal behandles i henhold til Plan- og Bygningsloven § 9. Den enkelte kommunedelplan og kommunenes arealplaner behandles etter § 11. Under § 11 har kommunen all makt når det gjelder endring av sine planer. Under § 9 må kommunene gi beskjed til de andre kommunene om at de skal gjøre endringer. Kommunestyrene er suverene i sine vedtak.

#### **Planprosess:**

Samtlige kommuner har vedtatt planprogram for Kystplan Helgeland i 2014/2015. Kommunene har hatt planprogrammet ute på offentlig høring i henhold til Pbl § 11-12. Merknadene er behandlet og mindre endringer er lagt inn i planprogrammet etter møter med regionale myndigheter, sektormyndigheter etter vedtak i styringsgruppen. Planprogram for KPH er fastsatt av de 13 kommunene som opprinnelig var med i plansamarbeidet.

Deretter har det vært arbeidet med planforslaget i styringsgruppen, i ulike arbeidsgrupper og ute i kommunene. Et utkast til plan ble presentert for kommunenes planleggere 12. mai i Sandnessjøen og regionalt planforum i Brønnøysund 10. juni 2015. Det ble også avholdt to møter med lokale fiskerlag i samarbeid med Fiskeridirektoratet.

Kommunene vedtok og sendte planen ut på høring i perioden mai-august 2016. Kommunene mottok 56 innsigelser, 39 planfaglige mangler og 70 planfaglige råd etter endt høring.

2-3 av innsigelsene er de samme i alle kommuner. Disse behandles her innledningsvis felles for alle kommuner mens de spesifikke innsigelsene for hver kommune behandles i det påfølgende.

#### **Saksutredning:**

##### **Saksutredning/vurdering:**

Saksutredningen er redigert i 3 punkter:

- A. Vurdering av innsigelser og forslag til løsning.
- B. Vurdering av planfaglige mangler og råd.
- C. Vurdering av innspill og forslag til løsning.

##### **A . Vurdering av innsigelser fra statlige myndigheter og forslag til løsning:**

Fylkesmannen i Nordland (22.08.2016), NVE (15.07.2016), Nordland Fylkeskommunen (04.11.2016)

1. **NVE fremmer innsigelse mot manglende ivaretagelse av hensynet til skredfare i planen. Planbestemmelsene sikrer ikke at grunnforholdene og faren for kvikkleireskred vil bli ivaretatt på en god og forutsigbar måte i seinere detaljplaner og ved behandling av enkeltsaker.**

##### **Saksbehandlers kommentar og forslag til løsning:**

Innsigelse kan imøtekommes ved å ta med følgende forslag til bestemmelser under punkt 3.2.1. og retningslinjer 3.2.2.

Planbestemmelser: Utredning av fare for kvikkleireskred

«I områder under marin grense med marine avsetninger, må det ved utarbeidelse av reguleringsplan eller ved enkeltsaksbehandling gjennomføres en geoteknisk vurdering av kvikkleireskredfare.

Hvis det blir funnet kvikkleire i området skal utbyggingens effekt på hele områdestabiliteten utredes av fagkyndig. Det skal også vurderes om planområdet kan bli berørt av skred som utløses utenfor planområdet. Undersøkelser skal være gjennomført og dokumentert før reguleringsplan sendes på høring. Eventuelle risikoreduserende tiltak må beskrives og virkningen av disse dokumenteres.

Retningslinjer: Utredning av fare for kvikkleireskred

Det er viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging på marine avsetninger under marin grense (MG) og i sjø, viser aktsomhet i forhold til mulig fare for kvikkleireskred. Dette gjelder blant annet ved utfylling av masser i sjø, ved mudring, ved molobygging osv. I områder under marin grense må det ved utarbeidelse av søknadspliktige tiltak gjennomføres en geoteknisk vurdering av faren for kvikkleireskred.

Hvis det blir funnet kvikkleire eller andre sprøbruddsmaterialer i området skal utbyggingens effekt på hele områdestabiliteten utredes av fagkyndig (geotekniker).

Dokumentasjon fra geotekniker må vise at det vil være tilfredsstillende sikkerhet både i anleggsfasen og permanent jf. krav i TEK 10 kap.7 og NVEs veileder nr. 7/2014 "Sikkerhet mot kvikkleireskred" eller til en hver tids gjeldende lov og retningslinjer".

## **2.Fylkesmannen fremmer innsigelse på grunn av manglende bestemmelse som sikrer reindriftas flyttleier i vann (svømmeleier), og retningslinje tilhørende hensynssone reindrift.**

Fylkesmannen foreslår følgende ordlyd:

Under kapittel legges 3.4 Akvakultur inn en bestemmelse som sikrer at plassering av akvakulturanlegg ikke hindrer denne retten.

Planbestemmelser: under kapittel 3.3.1 og 3.5

«Tiltak som hindrer reindriftas rett til å flytte med rein, er ikke tillatt. Reindriftas arealbrukskart skal legges til grunn ved vurdering av konflikt mellom akvakulturanlegg og reindrift. Ved tvil om tiltaket har konsekvenser for reindriftas rett til å flytte med rein, skal uttalelse fra berørt reinbeitedistrikt og Fylkesmannen innhentes.»

Retningslinje: for hensynssone reindrift under kapittel 3.3.1 og 3.5

«Hensynssone reindrift: Tiltak i hensynssonen som er til hinder ved flytting med rein, er ikke tillatt. Tiltak under havoverflaten som ikke hindrer svømming eller ilandføring av rein fra båt, kan tillates. Ved tvil om tiltaket har konsekvenser for reindriftas rett til å flytte med rein, skal uttalelse fra berørt reinbeitedistrikt og Fylkesmannen innhentes. Også ved tiltak i havoverflaten like inntil hensynssone reindrift, bør reinbeitedistrikt og Fylkesmann høres.»

**Saksbehandlers kommentar og forslag til løsning:**

Forslag til bestemmelse og retningslinje legges inn under punkt 3.3.1. og 3.5. Bruk eller vern av sjø og vassdrag dypere enn 20 m i planbeskrivelse og bestemmelser og retningslinjer.

Spesielt for Herøy kommune:

Fylkesmannen påpeker at det er to registrerte svømmeleier til Hjartøya som ikke er lagt inn i plankartet som hensynsoner. Herøy kommune har tatt innspillet til etterretning og lagt inn disse to hensynssonene på revidert plankart.

### **3. Fylkesmannen fremmer innsigelse til generell disponering av sjøarealer til «Bruk og vern av sjø og vassdrag»**

Fylkesmannen fremmer innsigelse til generell disponering av sjøarealer til «Bruk og vern av sjø og vassdrag» d.v.s. flerbruksområder med akvakultur, uten at konsekvensene for områder med nasjonal eller vesentlig regional betydning for naturmangfold- og friluftsinnteresser er konkret og tilfredsstillende vurdert.

**Saksbehandlers vurdering:**

KPH inneholder store flerbruksområder med A. Prosjektledelsen mener å ha gjort de avklaringer som er mulig i forhold til tilgjengelig kunnskap om havområdene sammenholdt med kjent teknologi i næringene. KPH balanserer på en god måte behovet for langsiktig styring og behovet for fleksibilitet.

For å sikre en bedre sone mellom områder med A og sårbare områder for naturmangfold og friluftsinnteresser har KPH lagt inn en ny bestemmelse under punkt 3.3.2. Bruk eller vern av sjø og vassdrag grunnere enn 20m i planbeskrivelse og bestemmelser og retningslinjer.

Bestemmelse under punkt 3.3.2:

I «Bruk og vern» områder grunnere enn 20 m tillates ikke etablering av akvakultur.

For å følge opp fylkesmannens innsigelse har kommunene gjort detaljerte utredninger av konkrete områder.

Spesielt for Herøy kommune:

Herøy kommune har tatt innsigelsene til etterretning. Områdene rundt Austergrønningen, Vestergrønningen, Skarvholman og Steinan: A9 og F/A4 utgår og hele det aktuelle området får arealformål FFN.

Områdene rundt Slyngøya, Skipbåtsvær, Vågholmen: Felt A1 utgår og A18 (A45) får redusert areal. Det aktuelle området for øvrig får arealformål FFFN.

**«Fylkesmannen opprettholder sin innsigelse til områdene for/med åpning for akvakultur sør-øst for Steinan (Nr 1818-A9 og 1818-F/A4), jf. vår innsigelse nr 4 i uttalelsen av 22.08.2016»**

Herøy kommune har tatt innsigelsene til etterretning ved at A9 og F/A4 utgår fra planen.

**B. Vurderinger av planfaglige mangler og råd:**  
Kystverket

Kystverket har kommet med planfaglige råd når det gjelder at alle farleder skal tegnes som svart strek. KPH har tegnet rød strek der Nordland Fylkeskommune har merket sine farleder. Kystverket ber om endring av polygonene for noen A-områder for å unngå å beslaglegge hvit sektor.

### **Saksbehandlers kommentar og forslag til løsning:**

Nordland er eneste fylke hvor det er deling mellom Kystverket og Fylkeskommunen på farleder. Fylkeskommunen med ansvar for ferger og hurtigbåter har tegnet inn sine farleder med rød. Alle farleder tegnes om til svart.

#### Spesielt for Herøy kommune:

Om formålet «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone»

Fylkesmannen uttrykker at planbestemmelsene tilknyttet dette formålet ikke er tilstrekkelig utformet til å oppfylle lovens krav til arealavklaring for disse områdene. Fylkesmannen påpeker at ut over å ha bestemmelser som avgrenser oppdrett av laksefisk til sjøområder dypere enn 20 m, har den foreliggende planen ingen slike bestemmelser som klargjør vilkårene for bruk og vern. I den forbindelse kommer Fylkesmannen med anbefalinger når det gjelder hvilke SOSI-koder som bør benyttes, og forslag til endring av planbestemmelsene for bl.a å tydeliggjøre bedre hvor akvakultur ikke skal være tillatt. Herøy kommune tar anbefalingene til etterretning og plankart og bestemmelser er justert iht anbefalinger fra Fylkesmannen. Herøy kommune fjerner tilleggsbestemmelsen som er foreslått knyttet opp mot Kystplan Helgeland, dvs at for Kystplan Helgeland slik den foreligger skal kun fellesbestemmelsene gjelde. Med dette vurderes Fylkesmannens merknader å være tatt til etterretning.

## **D. Vurdering av innspill**

#### Spesielt for Herøy kommune:

Tilbakemeldinger etter høring og offentlig ettersyn fremgår nedenfor. Det bemerkes at det har vært en renummerering av A-områdene da nummereringen ved 2. gangs høring ikke var koordinert mot kommuneplanens arealdel. Nye nummer står i parentes etter nummer som ble benyttet på plankartet ved 2. gangs høring.

*Fylkesmannen i Nordland:* har oversendt brev datert 3.10.2017 med samordnet tilbakemelding fra regionale statsetater i Nordland. I tillegg til det som har framkommet under punkter foren er tilbakemeldingen er som følger:

*«Kystverket fremmer innsigelse til områdene A5 (A49), A7, A18 (A45) og A19 (A47) grunnet konflikt sjøsikkerheten og ferdsel i sjøarealet til Herøy kommune».*

Dette dreier seg primært om at områdene kommer i konflikt med hvit sektor for fyrlykter i området. Herøy kommune har tatt innsigelsene til etterretning og endret forannevnte A-områder i tråd med løsningsforslag fra Kystverket.

*Nordland Fylkes Fiskarlag (NFF)*: har brev datert 16.10.17 følgende merknader til planforslaget:

- ✓ Sandvær 1818 A5 (endret til A49): dette er en lokalitet som ikke er på gjeldene plankart (kommuneplanens arealdel) og som sådan er et nytt område som er tatt inn i forbindelse med utarbeidelse av Kystplan Helgeland. NFF påpeker at lokaliteten omslutter et rekefelt og vil være direkte til hinder for rekefiske. I revidert planforslag er området redusert slik at det ikke strekker seg inn i området for rekefiske. Med dette vurderes at det er tatt hensyn til NFF sitt innspill.
  
- ✓ Vardøya Vest og Vardøya - A12 (endret til A40 og F/A 7: dette er en lokalitet som ikke er på gjeldene plankart (kommuneplanens arealdel) og som sådan er et nytt område som er tatt inn i forbindelse med utarbeidelse av Kystplan Helgeland. NFF skriver bl.a følgende: *«I deler av det foreslåtte området er det registrert gytefelt for torsk samt at det også er et aktivt rekefiskefelt i samme område. I konsekvensutredningen konkluderes det med at tiltaket vil ha stor negativ konsekvens for fiskeri. Dette er vår vurdering og en går derfor i mot at Vardøya Vest og Vardøya avsettes til akvakultur.»* Innspillet er ikke tatt til følge ut fra følgende begrunnelse: Lokaliteten ligger i et stort gyteområde som bl.a omkranser hele Dønna og hele nordvestsiden Alstenøya. Også andre eksisterende lokaliteter ligger innenfor dette gytefeltet, og Herøy kommune kan ikke se at Vardøya Vest og Vardøya skiller seg ut i forhold til øvrige, og påpeker at lokaliteten ligger helt i ytterkant av gytefeltet. Om området settes av til akvakultur formål i Kystplan Helgeland er ikke det ensbetydende med at det blir akvakulturanlegg der, da det er en egen søknadsprosess for dette hvor mange hensyn skal vurderes og hvor kommunen ikke er tildelingsmyndighet. Slik NFF påpeker i sitt brev er det behov for mer kunnskap det gjelder akvakulturanlegg i gyteområde for fisk, og da kan det vanskelig trekkes endelige konklusjoner i den ene eller annen retning i denne planprosessen.
  
- ✓ 1818 A19 (endret til A47) og 1818 F/A5 Gåsvær NV: dette er en lokalitet som ikke er på gjeldene plankart (kommuneplanens arealdel) og som sådan er et nytt område som er tatt inn i forbindelse med utarbeidelse av Kystplan Helgeland. NFF skriver følgende: *«Av planforslaget fremkommer det et forslag om etablering av en ny lokalitet Gåsvær NV. I samme område er det et rekefiskefelt og dersom forslaget går gjennom kommer dette feltet til å være tapt for rekefiske i området. Konsekvensutredningen tilsier stor negativ konsekvens for fiskerinæringen. Dette til tross foreslås det at tiltaket tas inn i planen. Dette er NFF sterkt uenig i og krever at tiltaket tas ut av planen».* I Revidert planforslag er området endret; arealene er redusert og det er nå fordelt på 3 separate arealer som ikke henger sammen. Med dette vurderes at det er tatt hensyn til NFF sitt innspill, men at kommunen fortsatt ønsker deler av området til akvakulturformål.

*Naturvernforbundet Ytre Helgeland* har 2.11.2017 kommet med en uttalelse. Den kom etter at fristen var utløpt med omtales allikevel. Naturvernforbundet mener at det er definert store flerbruksområder, også med akvakultur, og at det er en manglende planavklaring. Dette mener de medfører at Kystplan Helgeland blir ensidig for vekst i oppdrettsnæringen. Det påpeker også at de ikke kan se at Herøy kommune har imøtekommet innsigelser fra Fylkesmannen. Det bemerkes at Herøy kommune jfr foran nå har tatt innsigelsene fra Fylkesmannen til etterretning.

*Fiskeridirektoratet* skriver i brev datert 9.10.17 at de tilrår innsigelse til en del av planbestemmelsene som er knyttet til flerbruksområder. Det påpekes også uklårheter ved at det er to sett bestemmelser, et i Kystplan Helgeland og et sett tilleggsbestemmelser utarbeidet av Herøy kommune. Herøy kommune tar Fiskeridirektoratets merknader til etterretning ved tiltak som er iverksatt og beskrevet foran under avsnitt om Fylkesmannen.

*Forum for natur og friluftsliv Nordland*: Påpeker i brev datert 25.10.17 (har fått utsatt frist) at innspillende de gav i 1. høringsrunde ikke er besvart. De har videre merknader knyttet til flerbruksområdene, at det ikke er en tilstrekkelig planavklaring for disse. Merknadene er i hovedsak sammenfallende med tilbakemeldingene fra Fylkesmannen på dette området, og det vises til dette mht hvilke endringer som er gjort for å imøtekomme dette.

*Grendeutvalget i Sandvær*: Skriver i brev datert 21.9.17 at de ikke har merknader til planforslaget.

*Statens vegvesen*: skriver i brev datert 2.10.17 at de viser til innspill ved 1. gangs høring og at de ikke har flere kommentarer som følge av endringene i planforslaget.

## Oppsummering

### **Endringer i planbeskrivelsen, betemmelser, retningslinjer**

#### **• Bestemmelser: Utredning av fare for kvikkleireskred**

I alle områder under marin grense med marine avsetninger, må det gjennomføres en geoteknisk vurdering av kvikkleireskredfare, både under utarbeidelse av reguleringsplan og enkeltsaksbehandling. Det betyr at hvis det blir funnet kvikkleira i området skal utbyggingens effekt på hele områdestabiliteten utredes av fagkyndig. Det skal vurderes om planområdet kan bli berørt av skred som utløses utenfor planområdet. Undersøkelser skal være gjennomført og dokumentert før reguleringsplan sendes på høring. Eventuelle risikoreduserende tiltak må beskrives og virkningen av disse dokumenteres.

#### **• Retningslinjer: Utredning av fare for kvikkleireskred**

Det er viktig at ved alle typer terrenginngrep og utbygging på marine avsetninger under marine grenser og i sjø, man viser aktsomhet i forhold til mulig fare for kvikkleireskred. Dette gjelder blant annet ved utfylling av masser i sjø, ved mundring, ved molobygging osv. I områder Hvis det blir funnet kvikkleire eller andre sprøbruddsmaterialer i området skal utbyggingens effekt på hele områdestabiliteten utredes av fagkyndig (geotekniker).

Dokumentasjon fra geotekniker må vise at det vil være tilfredsstillende sikkerhet både i anleggsfasen og permanent jf. krav i TEK 10 kap.7 og NVEs veileder nr. 7/2014 "Sikkerhet mot kvikkleireskred" eller til en hver tids gjeldende lov og retningslinjer".



- Bestemmelser: Under kapittel 3.2 Akvakultur legges inn en bestemmelse som sikrer at plassering av akvakulturanlegg ikke hindrer denne retten.

Følgende ordlyd til bestemmelse tas med under kapittel 3.2:

«Tiltak som hindrer reindriftas rett til å flytte med rein, er ikke tillatt. Reindriftas arealbrukskart skal legges til grunn ved vurdering av konflikt mellom akvakulturanlegg og reindrift. Ved tvil om tiltaket har konsekvenser for reindriftas rett til å flytte med rein, skal uttalelse fra berørt reinbeitedistrikt og Fylkesmannen innhentes.»

- Retningslinje: Tiltak i hensynssonen som er til hinder ved flytting med rein, er ikke tillatt.

Følgende ordlyd til retningslinje tas med for hensynssone reindrift:

«Hensynssone reindrift: Tiltak i hensynssonen som er til hinder ved flytting med rein, er ikke tillatt. Tiltak under havoverflaten som ikke hindrer svømming eller ilandføring av rein fra båt, kan tillates. Ved tvil om tiltaket har konsekvenser for reindriftas rett til å flytte med rein, skal Side 21 av 28 uttalelse fra berørt reinbeitedistrikt og Fylkesmannen innhentes. Også ved tiltak i havoverflaten like inntil hensynssone reindrift, bør reinbeitedistrikt og Fylkesmann høres.»

### **Endringer i plankart:**

Endringer i plankart fremkommer av tekst foran hvor det er redegjort for hvilke endringer som er gjort på plankartet for å imøtekomme innsigelser og innspill. I tillegg er akvakulturområdene renummerert. Ut over dette er det ikke gjort noen endringer i plankartet.

### **Vedlegg:**

Planbeskrivelse (del 1 plandokument), bestemmelser og retningslinjer datert 15.02.2019

Plankart Herøy datert 31.1.2019

Høringsuttalelser for Herøy kommune