

Spørreundersøkelsen 2017, Oslo KFU

100% = 122 respondenter, av disse er 56 % (68) leder eller nestleder.

Skolegruppe

- A og B: 26 % (31)
- C og D: 28 % (33)
- E og F: 47 % (55)

Ny i FAU

44 % ble valgt på et FAU-møte, mens 22 % ble valgt fordi ingen andre stilte opp.

Hvilket engasjement ligger til grunn hvis folk stiller til FAU-vervet fordi 'ingen andre stiller opp'? Er det slik at FAU-ene bare tar til takke med dem som stiller opp på et møte? Hva med rektors rolle i 'jakten' på engasjerte FAU-foreldre?

Opplæring fordelte seg på

- 8 % har blitt opplært av rektor eller andre i skolesystemet,
- 20 %) på grunnkurset til Oslo KFU,
- 22 % av andre foreldre og
- 80 % er selvlærte i rollen som FAU-medlem.

Fortsatt er hoveddelen av medlemmene våre selvlærte og fortsatt rangerer de som er lovpålagt opplæringen, nederst. Er ikke rektorene klar over sitt ansvar? Ønsker ikke rektorene å ta dette ansvaret? Hvordan og hvor kan FAU-ledelsene få informasjon om hva de kan forvente av opplæring?

I år er det flere som rapporterer at de har fått opplæring i FAU-rollen fra grunnkurset til Oslo KFU. Likevel er andelen lav, noe som tilsier at det kanskje er behov for å 'reklamere' ytterligere for kurset enn det som skjer i dag? Når i høstsemesteret bør informeringen mot rektor/gammelt FAU starte? Hvor mange mailer er det forsvarlig å sende ut til skolene uten at disse bli 'lei' Oslo KFU?

Utfordringer for FAU-ene det siste året

Det er utrolig positivt at respondentene har tatt seg tid til å svare på dette spørsmålet.

Svarene er mange, men utfordringene som går mest igjen er

- å engasjere foreldre generelt,
- oppmøte på FAU-møtene,
- hvordan kommunisere med og til foreldrene generelt og FAU-medlemmene spesielt, samt
- gjensidig kommunikasjon med skoleledelsen

Se vedlegg 1 for alle svarene som er gitt.

Hva må til for å dempe disse utfordringene? Hvordan kan Oslo KFU være en bidragsyter i dette arbeidet? Klarer vi å finne noen skoler/FAU som skaper engasjement hos foreldrene? Og kan disse dele noen av det de mener er suksessfaktorer? Det foreligger flere

forskningsrapporter som omtaler hvordan skole-hjemsamarbeidet kan fremme eller hemme barnas læring grunnet foreldreinvolvering (<http://hihm.no/om-hoegskolen/nyheter/eldre-nyheter/2014/foreldrenes-deltagelse-og-involvering-i-elevenes-skolegang>).

Det er 69 % som forteller at nesten alle trinnene er representert på FAU-møtene, men 25 % mener det er om lag halvparten av de innkalte som møter. Av erfaring er det mange foreldre som opplever hektiske hverdager, men sett opp mot tidligere svar om at FAU melder tilbake at en utfordring er å engasjere både foreldre generelt og FAU-medlemmer spesielt, så kan dette være et interessant felt å dykke inn i. Bør sees i sammenheng med avsnittet over.

Det er gledelig å se at den største andelen av svarene viser at FAU-leder delegerer ansvar til arbeidsgrupper og kontaktpersoner. Hele 80 % (96) stykker beskriver dette, samt at 67 % av de svarende mener at det foregår *'mange og gode diskusjoner'* på FAU-møtene. I den andre enden av skalaen sier 31 % at FAU-leder gir info store deler av møtet, samt at 19 % mener møtene er preget av mye prat, men liten oppfølging og gjennomføring av saker. Dette kan være med å bidra til at foreldreengasjementet synker; enveiskommunikasjon og liten gjennomføringsevne fremmer ikke aktivitet og vilje til å bidra.

Vedrørende valg av ny FAU-ledelse, rapporterer 77 % om at dette foregår i september/oktober, mens 19 % gjør det om våren.

Skoleledelsen

Samarbeidet mellom FAU og driftsstyret (DS) samt FAU og skoleledelsen, beskrives hovedsakelig som svært godt og godt. De som trekker ned beskriver at de har vært rammet av rektorskifte samt manglende samarbeid med rektor. Denne scoren er liten, men det sett opp mot tidligere beskrevne utfordringer i skole-hjemsamarbeidet, er det greit å ha med i minnet.

Skoleledelsene er stort sett med på deler av FAU-møtene (74 %), og det ser ut som at de fleste FAU-lederne har jevnlig kontakt med sin rektor. Kontakten består i hovedsak av mail, men det er mange FAU-ledere som har kontakt via telefon og fysiske møter i tillegg. Saker som diskuteres når skoleleder og FAU-ledelse har kontakt, er individuelt fra skole til skole. Noen av svarene som går igjen, er at flere FAU opplever at det er lite samarbeid med skoleledelsene. Dette beskrives gjennom kommentarer som *'ikke noe samarbeid utover info FAU får; samarbeid er å ta litt hardt i: ofte er det skolen som informerer oss foreldre om noe som er vedtatt eller under arbeid; vil ikke kalle det et ordentlig samarbeid; kan ikke si at vi samarbeider i det hele tatt, selv om rektor sier at vi har et godt samarbeid'*. Selv om FAU-ene melder tilbake hvilke områder de samarbeider med skoleledelsen, så er det også klare føringer på at det ikke er et reelt samarbeid. At FAU-ene kun får informasjon generelt eller involveres i slutten av prosesser.

Se vedlegg 2 for alle svarene som er gitt.

Skolemiljøutvalget (SMU)

40 % sier at SMU er virksomt og møter 2-4 ganger i året, mens 46 % (48) sier at dette ikke stemmer eller ikke er relevant. Det kan tyde på at det fortsatt er mange skoler som ikke har SMU. 58 % sier at det kommer lite ut av møtene. I tillegg er det en lav andel som sier at

foreldre og barn har påvirkningskraft i SMU. Fortsatt er oppmøte hos politisk representant lavt. Disse tallene kan tyde på at fokuset Oslo KFU har hatt på SMU de siste årene, har ført til at flere FAU har blitt bevisst at organet er lovpålagt. Ut fra tallene bør det fortsatt fokuseres på etablering av SMU på den enkelte skole, hva SMU skal være, sammensetning og forslag til arbeidsområder.

Skoleplattform

42 % av FAU-ene rapporterer at de har egen side på skoleplattformen. Bruken av denne varierer fra kun referater til årshjul, vedtekter, retningslinjer for aktiviteter og leirskole etc. 57 % melder om at FAU ikke har egen side på skoleplattformen.

Skolegruppemøter

Flest respondenter uttrykker at erfaringsutveksling er viktig på skolegruppemøtene. Halvparten av de som svarer sier at temaene er relevante, mens kun en tredjedel mener at områdedirektørene kommer med viktig informasjon. I det åpne kommentarfeltet fikk Oslo KFU tilbakemelding om at skolegruppemøtene bør *'brukes som en viktig arena for å jobbe sammen, dvs at det må være mindre enveiskommunikasjon og flere arbeidsgruppesesjoner'*. Det kommer også frem ønske om å skille mellom barne- og ungdomsskole, samt mer tid til diskusjon. Også i år kommer kommentaren om at *'kanskje dere burde oppsøke de fau dere aldri hører fra, og gjøre dem oppmerksomme'*.

Det er innspill det kan være greit å ta med seg i det kommende året, særlig med tanke på utforming av agendaer til skolegruppemøtene, men også til oppbyggingen av grunnkurset.

Oslo KFU

Vedrørende bruken av hjemmesiden til Oslo KFU, er det 42 % som sier de er innom denne fra 2 ganger i måneden til 2 ganger i halvåret. 40 % bruker den aldri eller visste ikke at den fantes.

En tredjedel av respondentene visste ikke at Oslo KFU har Facebookside. Av de som har tilgang på siden, sier 34 % at de har godt utbytte av det som står der. Likevel er det 40 % som svarer verken eller på relevansen av FB-informasjonen, mens 16 % sier det er lite relevant. Oslo KFU har økt informasjonsstrømmen på FB våren 2017, noe det har kommet positive tilbakemeldinger på. Det er klare tilbakemeldinger på hva Oslo KFU kan informere om eller ta opp på både hjemmesiden og FB, blant annet *'jevnlige tips om Fau's rolle og redegjørelse for hva de ulike forkortelsene (eks fug/smu) står for og hvilket virke de har'* samt *'skrive link til hjemmeside på hver innkalling (til skolegruppemøtene) for FAU leder pleier å videresende denne til alle i FAU'*. Det bes også om at Oslo KFU informerer mer om seg selv, da selv flerårige FAU-medlemmer ikke har hørt om organisasjonen. Det er flere som gir uttrykk for de ikke kjenner til Oslo KFU.

Kanskje det bør utarbeides en strategisk plan for informasjonsdropping på Facebook?