



Vedlegg 4 til detaljreguleringsplan SM68 Nordnes havn ved Stokmarknes

Folkehelsevurdering, jf. plan og bygningsloven §§ 1 og 3

1 INNLEDNING	2
2 METODE	2
3 SAMLET VERDIVURDERING - DAGENS SITUASJON	2
4 SAMLET VURDERING AV PÅVIRKNING - FREMTIDIG SITUASJON	2
4.1 Påvirkning	3
5 KONKLUSJON	4

Arkivsak:	20/01239	Kommunennummer:	1866 Hadsel
PlanID:	Detaljreguleringsplan SM68 Nordnes havn ved Stokmarknes		
Kommune:	1866 Hadsel		
Sted:	Nordnes, nord for Stokmarknes i Hadsel kommune		
Geo-ref. senter:	EU89, UTM sone 33. Nord=7606561.37/ Øst=497147.61		
Forslagstiller:	Hadsel kommune, Rådhusgata 5, 8450 Stokmarknes e-post: postmottak@hadsel.kommune.no Tlf.: 76 16 40 00		
Sted:	Hadsel kommune, nord for Stokmarknes		
Koordinator:	EU89, UTM-sone 33. Nord:7606428.21/ Øst: 496175.88		
GBnr.:	GBnr. 65/1112 del av, og 65/614 del av samt 105/1 del av.		
Overordnet plan:	Kommuneplanens arealdel 2014-2026 vedtatt av kommunestyret 10/4-2014, jf. område H1 ¹ . Planen gir overordnet hjemmel, og planformål for planoppstart og ny plan erstatter formålsområde H1.		
Oppstartsvedtak:	Formannskapetets vedtak 6/5-2020 i sak 65/20		
Høringer:	Varsel om planoppstart: 9/5-8/6-2020		
Styringsgruppe:	Formannskapet		
Administrativ arbeidsgruppe:	Olav Henning Trondal, havnesjef. Hadsel havn KF Håkon Østgård, planleder. Trollfjord nett AS Katja Poriaz-Hjertaas, enhetsleder. Hadsel kommune, teknisk etat Øyvind Bjerke, byggesaksbehandler. Hadsel kommune, teknisk etat Per Anders Fjølstad, byggesaksbehandler. Hadsel kommune, teknisk etat. Hans Chr. Haakonsen, spesialrådgiver plan & utvikling (prosjektleder)		
Plankonsulenter:	Asplan Viak AS for deler av planen, Multiconsult AS for deler av planen, Seascan AS for deler av planen		
Dato for utarbeidelse:	Mai 2020		
Forsideillustrasjon:	Asplan Viak AS		
Dokumenter som hører til planen:	Vedlegg 1 - forslag til planbeskrivelse, utarbeidet av Hadsel kommune Vedlegg 2 - forslag til planbestemmelser, utarbeidet av Hadsel kommune Vedlegg 3 - forslag til plankart, utarbeidet av Asplan Viak AS Vedlegg 4 - forslag til folkehelsevurdering, utarbeidet av Hadsel kommune Vedlegg 5 - forslag til fugleutredning, utarbeidet av Hadsel kommune Vedlegg 6 - forslag til ROS analyse, utarbeidet av Hadsel kommune Vedlegg 7 - dybdekart, utarbeidet av Seascan AS Vedlegg 8 - geoteknisk undersøkelse, utarbeidet av Multiconsult AS Vedlegg 9 - miljørapport, utarbeidet av Multiconsult AS		

¹ Se Hadsel kommune: <https://www.hadsel.kommune.no/vedtatte-planer.5761269-351832.html>

1 Innledning

Det vises til plan og bygningsloven § 1-1 hvor det fremgår at loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner. Videre § 3-1 bokstav e hvor det står at skal legges til rette for god forming av bygde omgivelser, gode bomiljøer og gode oppvekst- og levekår i alle deler av landet, samt bokstav f hvor det står at kommunen skal fremme befolkningens helse og motvirke sosiale helseforskjeller, samt bidra til å forebygge kriminalitet. Det må også hitsettes folkehelseovens & 3 som sier at folkehelsearbeid er samfunnets innsats for å påvirke faktorer som direkte eller indirekte fremmer befolkningens helse og trivsel, forebygger psykisk og somatisk sykdom, skade eller lidelse, eller som beskytter mot helsetrusler, samt arbeid for en jevnere fordeling av faktorer som direkte eller indirekte påvirker helsen. Denne folkehelsevurderingen er tuftet på nevnte grunnlag.

2 Metode

Selv om overbyggingen i statlige og regionale føringer er svært god og alle er enig om at folkehelsearbeid er viktig er det etter vårt syn lite med operasjonelle utredningsmetodikk en kan benytte i reguleringsplaner. Helsemyndighetene har dog en nettside om helsekonsekvensutredning² med en tabellarsk fremstilling med eksempler på spørsmål til vurdering. Spørsmålenes utforming gjør at de kan besvares med «Ja» eller «Nei» eller man kan selv velge å fylle ut mer. Etter vårt syn er denne noe generell, og derfor litt vanskelig å anvende. Østfold er et fylke der man har mange- og lange erfaringer med folkehelsearbeid: Østfoldhelse er et regionalt folkehelse-partnerskap³, som arbeider med å realisere folkehelsemålingene i fylkesplanen for Østfold og folkehelseoven. Partnerskapet ledes av Østfold fylkeskommune. Østfoldhelse har utarbeidet en sjekkliste for emnet i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner⁴. Denne har vi benyttet, i tillegg til kjent konsekvensutredningsmetodikk fra Statens vegvesen sin håndbok V712 Konsekvensutredninger⁵ som også kan brukes i dette tilfellet.

3 Samlet verdivurdering - dagens situasjon

Sjekklista Østfoldhelse har laget sier dog intet om *dagens folkehelseverdi*, dvs. før utbygging. Dette må naturlig nok også gjennomgås, og her benyttes data fra friluftslivkartlegging i Vesterålen i 2015 i regi av Vesterålen friluftsråd. Dataene fra denne er tilgjengelig på Miljødirektoratets naturbase og på Nordland fylkeskommunes nettside www.nordlandsatlas.no. Friluftslivets betydning for folkehelsen er nært koblet sammen. I Miljødirektoratets naturbase kan vi lese at området ikke er verdsatt. Dette skyldes nok ikke en feil, men simpelthen at området ikke har noen friluftslivverdi for allmenheten. Dog er det rimelig å anta at området har en *estetisk verdi* i form av utsiktsområde for beboere langs fylkesveien, dvs. at det har en lokal- og avgrenset betydning for noen få. Dette gjør at vi fastsetter verdien til *Noe verdi jf. håndbok V712 s. 117*.

Vurdering:

Verdien for utbyggingsområdet settes til *Noe verdi*

4 Samlet vurdering av påvirkning - fremtidig situasjon

Planområdet har liten verdi for andre enn de som bor- og har utsikt utover planområdet. Konsekvensen av tiltaket vil først og fremst berøre dem.

Jf. sjekkliste fra Østfoldhelse som her er benyttet:

Boligforhold		
1	Er forholdet mellom boligstruktur og befolkningssammensetning vurdert?	<i>Ikke aktuell</i>
2	Er det planlagt/stilt krav til i boligområder (lekeplasser, friområder og uteoppholdsarealer)?	<i>Ikke aktuell</i>
3	Er det stilt krav til miljøkvalitet, utforming og størrelse på lekearealer, uteoppholdsarealer, nærfriluftsområder og andre friområder?	Ja, vegetasjonsbelte mot havneareal.
4	Er det stilt krav til utbyggingsrekkefølge i boligområder slik at sosial og teknisk infrastruktur er på pass før boligene tas i bruk?	<i>Ikke aktuell</i>
5	Er kravene til universell utforming ivaretatt?	Ja, jf. planbestemmelsene
6	Er muligheten for fysisk aktivitet i nærmiljøet til boområdene ivaretatt?	<i>Ikke aktuell</i>
Levevaner		
1	Vil planen føre til endringer i tilgang til rekreasjonsarealer, sosial infrastruktur med mer.	Nei
2	Er det foreslått tiltak som bygger opp under handlingsplan for fysisk aktivitet?	Nei

² Se Helsemyndighetenes nettside: <https://helsemyndighetene.no/folkehelse/folkehelsearbeid-i-kommunen/helsekonsekvensutredning>

³ Se Østfoldhelse: <http://ostfoldhelse.no/>

⁴ Se Østfoldhelses sjekkliste:

<https://wiki.roqfk.no/sandbox/groups/folkehelse/erogaland/wiki/3e2da/attachments/6ca6e/Aktuelle%20sjekkpunkter%20for%20reguleringsplaner.pdf?sessionID=be44be7701e79de60333be15f74b587df20c018f>

⁵ Se Statens vegvesen: <https://www.vegvesen.no/fag/veg+og+gate/planlegging/Grunnlagsdata/Konsekvensanalyser>

3	Er det foreslått tiltak for å fremme "nærfriluftslivet" i kommunen (i f.eks grønnstrukturplan)?	Nei
4	Er det lagt planer for å fremme gang- og sykkelaktivitet i hverdagsaktiviteter i kommunesentrum tilknyttet butikker og sentra? (gjelder kun for reguleringsplaner i sentrumsnære områder)	Nei
Ytre miljø		
1	Brukes folkehelse tema (fysisk aktivitet, skader og ulykker med mer), hensynssoner og konsekvensutredninger?	Nei
2	Hvilke utfordringer har kommunen i forhold til forurensning (vann, jord, støv, støy og luft)?	Ingen vesentlige, jf. ROS-analyse
3	Er det rekreasjonsareal som er særlig utsatt for forurensning eller uhell?	<i>Ikke aktuell</i>
4	Universell utforming, status i planen og eventuell konkretiseringer (er alle grupper funksjonshemmede ivaretatt i planen)	<i>Ikke aktuell</i>
Levekår og kultur		
1	Har kommunen kartlagt turstier og verdifulle områder friluftsliv og nærfriluftsliv?	Ja, jf. arealplanen og regional kartlegging og verdisetning av viktige friluftsområder (jf. kap. 5.3.5 i planbeskrivelse)
2	Har kommunen tallfestet omfanget av kommunens gang-sykkelveier og planlagt investeringer for å bedre klima og folkehelse?	Ja, jf. egen trafiksikkerhetsplan og miljø og energiplan ⁶ .
Sosial tilhørighet		
1	Er det foreslått tiltak som fremmer sosial inkludering, for eksempel møteplasser?	Nei
2	Helhetstenkning og bred faglig deltakelse i lagt til grunn i planprosessen?	Nei
3	Hva med mobilisering av utsatte grupper og dialog i planarbeidet?	Nei
Helseovervåking, ulykkesforebygging, sikkerhet og samferdsel		
1	Er kommuneplanens samfunnsdel, arealdel, handlingsprogram/økonomiplan og kommunedelplaner gjennomgått for å klarlegge hvilke folkehelse mål som er satt i kommunens planverk?	Ja, jf. kommuneplanens samfunnsdel kap. 2.1.10 og 2.2.2.
2	Er det tilrettelagt for at barn og unge kan gå og sykle til skolen?	<i>Ikke aktuell</i>
3	Er fysisk sikkerhet og psykososial trygghet ivaretatt i planen?	Ja, jf. ROS-analyse på fysisk sikkerhet.
4	Hva gjøres for å forebygge vold og kriminalitet	Ingen spesielle tiltak, annet enn angivelse av åpen bygningsstruktur som gjør byggene synlige

4.1 Påvirkning

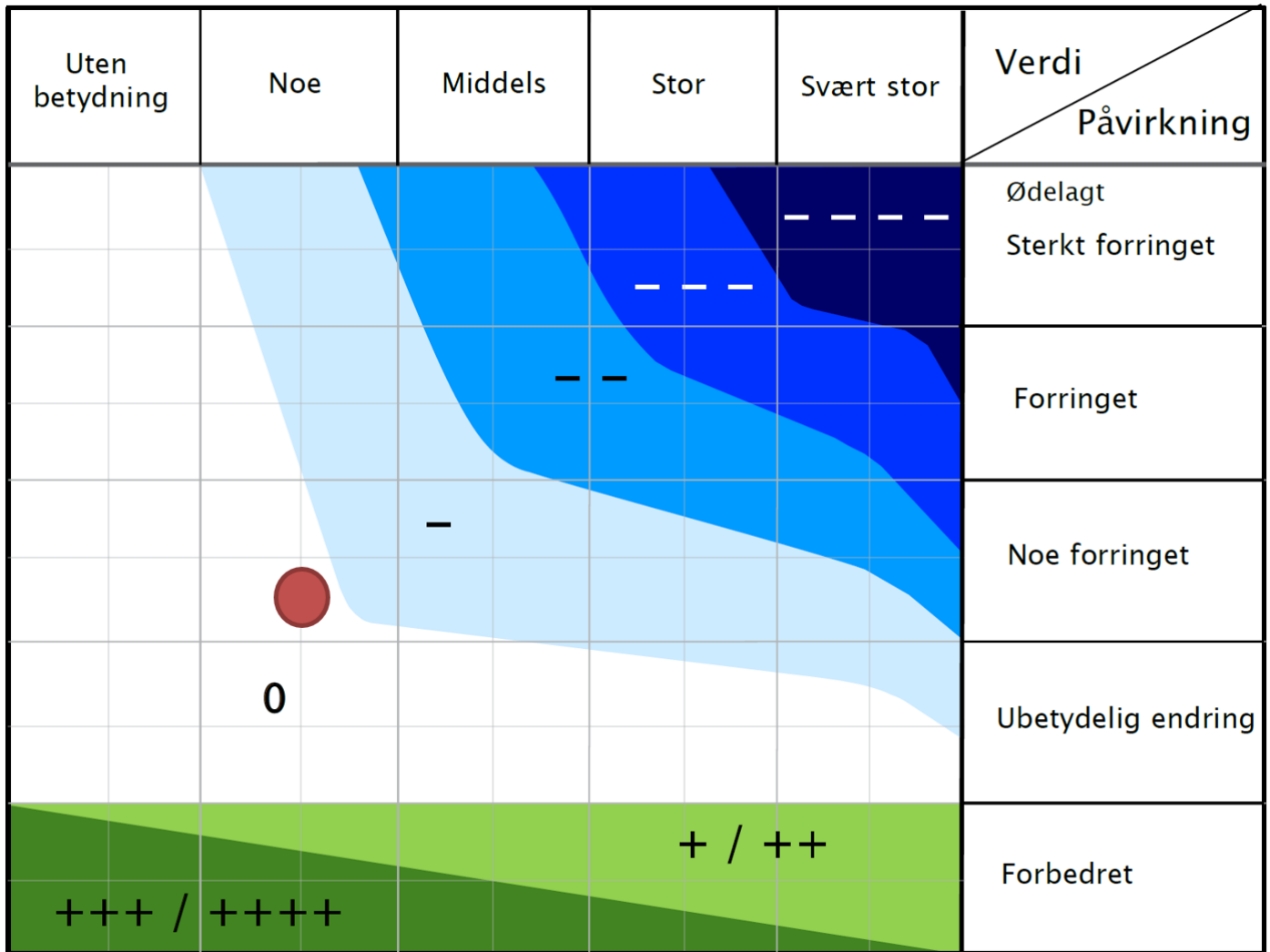
Planområdet vil bli endret og dermed vil også opplevelsen av området endres. I de første par årene vil her stå containere oppstilt, og dette blir neppe et vakkert syn for de som setter pris på fin utsikt. Mistriksel kan oppstå. I det lengre løp vil her komme bygg, og sjansen for å foreta estetiske grep- og tilpasninger øker betraktelig. Hva angår den psykiske folkehelsen kan noen få negative reaksjoner på grunn av tiltaket, men i det lange løp vil neppe tiltaket føre til varig nedsatt psykisk helse.

Vi vurderer at tiltaket samlet sett kan redusere folkehelsen for noen få. Omfanget vurderes samlet som til **Noe forringet** for folkehelsen, jf. håndbok V712 s. 118.

⁶ Jf. kommunens hjemmesider hvor planene ligger: <http://www.hadsel.kommune.no/vedtatte-planer.351832.no.html>

5 Konklusjon

Jf. Konsekvensvifta i Statens Vegvesen sin håndbok V712 Konsekvensutredninger:



Konsekvensgraden settes dermed til Ingen/ubetydelig.