

| Nr | Dato | Fra: | Innspill, samt kommunedirektørens behandling og konklusjon |
|---|----------|-------------------------|---|
| Innspill etter første gangs høring | | | |
| 1 | | Hadsel kommune | <p>Innspill til egen plan Innspill gjelder flere områder til planen og spesielt nye kriterier på gatebelysning er en stor endring i opprinnelig plan.</p> <p><i>Kommunedirektørens konklusjon og tilrådning</i> Innspillet tas til følge</p> |
| 2 | 03.01.20 | Rune Hagbart Ramberg | <p>HØRINGSUTTALELSE TIL FORMANNSKAPSSAK 33/19 «NY KOMMUNEDELPLAN – HOVEDPLAN VEI 2020-2030 – UTLEGGING TIL OFFENTLIG ETTERSYN». MANGLENDE VEIBELYSNING PÅ SOMMARHUSSTRAND, LANGS FYLKES VEI 888.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vedtaket om kommunedelplanen. I møte 21.11.2019 ble denne saken behandlet, og vedtaket lyder: «Formannskapet innstiller til kommunestyret å vedta: Kommunestyret slutter seg til vedlagte forslaget til ny kommunedelplan, og legger herved programmet ut til offentlig ettersyn i 6 uker med hjemmel i plan- og bygningsloven § 11-4 andre avsnitt.» 2. Kort historikk om veilysene. Tidlig på 1980-tallet ble det på Sommarhusstrand satt opp veilysstolper langs fylkesvei 888 på den bebygde strekningen. Det var befolkningen selv som utførte arbeidet på dugnad, og kostnadene dekket av midler fra lokal foreningsaktivitet over mange år. Hadsel Energiverk AS/Trollfjord Kraft AS besørget det elektriske. Strømkostnadene har kommunen løpende betalt, og også overtatt eiendomsretten til veilysene. 3. Situasjonen i dag. Veilysene består av ca.24 lyktestolper, og har tjent beboere og veifarende vel så lenge lysene fungerte. I løpet av de siste årene har ca.7-8 av lysene sluttet å lyse. Årsakene er som regel at pærene har blitt utbrente og/eller at armaturene defekte, uten at pærer/armaturer har blitt skiftet ut eller reparert. 4. Mange tidligere henvendelser. På vegne av involverte grunneiere og brukere av veistrekningen, har jeg meldt inn mangel på veilys til kommunen i lang tid, første gang i 2016 og skrevet flere avisartikler i diverse lokalaviser samt meldt inn mangel på veilys på nettstedet fiksgatami.no, og sist jeg gjorde dette var høsten 2018. Og flere andre lokale innbyggere har fulgt opp med det samme. 2 Mangelfulle veilys på Hadselsand har kommunen rettet ved å skifte ut armaturer og lysbærer. Men for oss som bor på Sommarhusstrand har våre gjentatte henvendelser over mange år, ikke medført reparasjoner av lypærer eller armaturer frem til nå. 5. Trafikksikkerhet. Uten veibelysning er det risiko for trafikksikkerheten, både for kjøretøy og mennesker. Dessuten heller noen av lyktestolpene faretruende over veien, noe som igjen er et ytterligere faremoment. Selv frykter jeg for at noen av lyktestolpene velter, og ber derfor om en befaring der også veilysene inspiseres fortest mulig for å påvise feil og mangler, og der retting blir foretatt snarest. 6. Forebygging av ulykker med veilys. I dag er det på Sommarhusstrand fastboende fisker, sjømann, helsefagarbeider, en omfattende maskinstasjon, flere leieboere på helårsbasis, kunstnervirksomhet, igangværende gårdsbruk med tilleggsjord som drives og høstes av bønder på Hadselsand, og rehabiliterte barndomshjem som besøkes jevnlig fra fjern og nær hele året. At veilysene står langs en fylkesvei tilsier økt |

| | | | |
|---|----------|-----------------------|--|
| | | | <p>trafikkbelastning, med tilsvarende fare for ulykker og skader på mennesker og materiell. Når det primært gjelder utbedringer av eksisterende, men mangelfull veibelysning, bør det føre til høyere prioritet av tiltaket enn hvis det gjaldt nye veilys, kfr. nytte-, ressurs-, alvorlighets- og fordelingskriteriene i planen (side 14). Selv er jeg eier av eiendommen Midnattsolveien 3125, «Steinmo» nr.35 brn. 21 i Hadsel kommune. Eiendommen ligger på Austvågøya på Sommerhusstrand ved fylkesvei 888. Jeg overveier å flytte hit hvor jeg er født og oppvokst når yrkeslivet er slutt om ca. ett år.</p> <p><u>Kommunedirektørens vurdering</u> Kommunen må til enhver tid forholde seg til de kriterier og retningslinjer som er vedtatt i kommunestyret. Ut fra disse vil kommunen vurdere hvor gatebelysningen skal etableres, driftes og vedlikeholdes. Veien forbi Sommerhusstrand er fylkesvei, men er likevel med i vurdering ved videre planlegging av belysning.</p> <p><u>Kommunedirektørens konklusjon og tilråding</u> Innspillet er tatt til orientering.</p> |
| 3 | 22.01.20 | Statens vegvesen | <p>Høring - forslag til kommunedelplan for vei - Hadsel kommune Statens vegvesen har ansvar for å sørge for at føringer Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport, dvs. også på fylkesveg, selv om fylkeskommunen har overtatt forvaltning av fylkesveger etter 01.01.20.</p> <p>Hadsel kommune har lagt til grunn både nasjonale og lokale retningslinjer og håndbøker. Statens vegvesen har ellers ingen merknader til planen.</p> <p><u>Kommunedirektørens konklusjon og tilråding</u> Innspillet er tatt til orientering</p> |
| 4 | 04.02.20 | Innlandet lokalutvalg | <p>HØRINGSFORSLAG TIL KOMMUNEDELPLAN FOR VEI HADSEL KOMMUNE Innlandet lokalutvalg (ILU) har mottatt forslaget, datert 13. januar 2020 til kommunedelplanen for Hadsel kommune, og ønsker å gi innspill til denne.</p> <p>For å kunne ivareta de forholdene som plandokumentet beskriver, så er det viktig at relevante veisystemer blir inkludert i det samlede plandokument. ILU ønsker at følgende «lokale» veier blir tatt med i plandokumentet;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Veien ned til Kvitnes hovedgård med forlengelse ned til den gamle kaia. På denne strekningen drives det næringsvirksomhet i form av blant annet turistfiske. Videre åpner Kvitnes hovedgård nå restaurant med overnatting. Området er under utvikling, og begge disse aktivitetene vil bidra til å styrke aktivitetene i bygda. • Veien ned til Kartneset. Denne veistrekningen tjener som «samlevei» til FV 822 for flere beboere i området. • Veitilknytningen til Innlandet skole. • Veitilknytningen fra FV 822 til butikken/ moloen på Hennes • Adkomsten fra FV 822 til kirkegården på Kvitnes og Hennes. Sistnevnte betjener også adkomsten til flere beboere i området • Forlengelsen av FV 822 fra Kaljord inn mot bebyggelsen i området Tofteelva. |

- Veien opp til kraftstasjonen i Fiskefjorden. Denne er flittig benyttet, særlig om sommeren. Er usikker på om den inngår i det kommunale veinett
- Det er noen mindre vier i Lonkan og Helgenes, men er usikker på om disse også er en del av det kommunale veinett.

De veistrekningene nevnt ovenfor er inntegnet med blått i vedlagt kartutsnitt.



Kommunedirektørens vurdering

Veien ned til Kvitnes gård med forlengelse og veien ned til Kartneset er begge kommunale veier, samt områder tilknyttet offentlige bygg er kommunale om blir omfattet av planen. Andre veier som har samfunnsmessig interesse vil også være omfattet av planen. Når det gjelder private veier gjelder veglova § 54:

«§ 54. Når privat veg1 blir brukt som sams tilkomst for fleire eigedomar, pliktar kvar eigar, brukar eller den som har bruksrett, kvar etter same høvetal som gjeld for den bruk han gjer av vegen, å halde vegen i forsvarlig og brukande stand.2 Det blir med dette ikkje gjort endring i rettar som måtte vere vunne, eller i føresegner som elles måtte vere gitt for vedlikehaldet av vegen. Plikta kan oppfyllest med yting av materiale eller arbeid eller med betaling av pengar. Det som i første ledd er fastsatt om vedlikehaldet av vegen, skal på same vilkår gjelde også for utbetring av privat vei.

Blir dei interesserte ikkje samde om korleis plikta til vedlikehald eller utbetring skal fordelast, kan kvar av dei krevje at desse spørsmåla skal avgjerast av jordskifteretten.3

Er slik avgjerd og avgjerd etter § 53 tredje ledd teke etter reglar i § 55, må krav om avgjerd vere sett fram innan tre månader etter at mottakaren fekk melding om avgjerda eller kunne ha gjort seg kjent med ho og om fristen.

Når fem år er gått sidan bindande avgjerd er tatt etter reglane i § 55 eller av jordskifteretten,3 kan dei interesserte eller veglaget2 krevje ny avgjerd av veglaget eller av jordskifteretten.

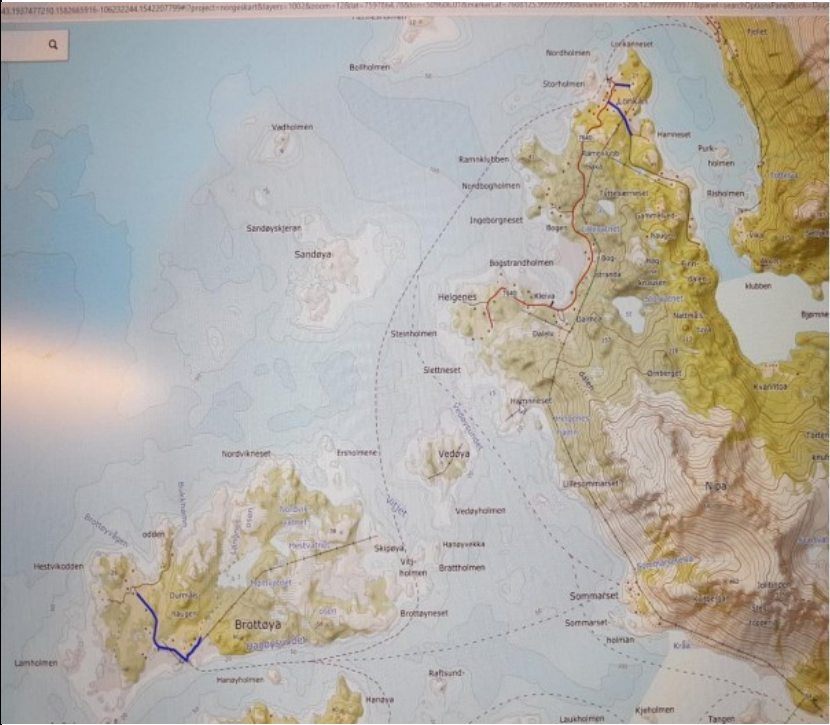
0 Endra med lover 1 mars 1996 nr. 11 (ikr. 1 juli 1996), 21 juni 2013 nr. 100 (ikr. 1 jan 2016 iflg. res. 21 juni 2013 nr. 736).

1 Sjå § 1.

2 Jf. § 55.

| | | | |
|---|----------|--------------------------|--|
| | | | <p>3 Jf. lov 21 juni 2013 nr. 100 § 5-3»</p> <p><u>Kommunedirektørens konklusjon og tilråding</u> Innspillet er tatt til orientering</p> |
| 5 | 13.02.20 | Elevrådet Stokmarknes | <p>For en tid tilbake fikk elevrådet ved Stokmarknes ungdomskole en invitasjon til å komme med innspill angående sak 19/04063. Vi har gått igjennom papirene vi har fått tilsendt. Elevene fra de forskjellige klassene har noen kommentarer til innholdet, de reagerer på manglende forslag til å trygge/bedre skoleveiene i området. Det oppleves utrygt langs flere av skoleveiene og vi håper dere kan ta med disse innspillene i den videre prosessen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Elevene opplever det utrygt å gå i Skarveien. Det bør komme fortau der snarest • Elvene vil gjerne ha gangfelt ved den nye parkeringsplassen i krysset ved SFO. Krysset ved SFO oppleves farlig og uoversiktlig. • Det oppleves ikke trygt å gå av bussen på Grytting, mangler gangfelt ved busstoppene, trafikanter tar ikke hensyn til gående der. • Mangler et gangfelt ved Markedsbrygga, det oppleves som utrygt å krysse gaten for å komme på bussen. • Elevene savner gatelys i Skarveien, Tømmervika og det lite lys på Søndre mot Europris. Strekningene har vekselvis vært uten strøm i lengre perioder. • Elevene vil gjerne ha asfaltert gang- og sykkelsti fra Søndre til Lekang. Mange elever bor på den strekningen og vil gjerne ha muligheten til å gå og sykle til skolen. Slik som forholdene er nå oppleves det som utrygt. • Elevene vil gjerne ha fortau fra Neshallen til Menighetshuset, det oppleves utrygt å gå der etter at bussene har begynt å kjøre der, selv om gaten har blitt enveiskjørt • Elevene vil gjerne ha gangfelt fra fortauet fra sykehuset til Flerbrukshallen • Trafikklys ved gangfeltet ved Børøy-brua. Det oppleves utrygt og ferdes der. • Elevene vil gjerne ha asfalt og belysning på Innlandet. <p><u>Kommunedirektørens vurdering</u> Trafikksikkerhet på barnetråkk står øverst på listen i Trafikksikkerhetsplanen, det er flere plasser elever føler seg utrygge og kommunen må prioritere ut fra innspill hvor ressursene skal benyttes først. På busstoppet i sentrum er det allerede gjort tiltak ved å flytte det over på torgsiden. Kommunen må til enhver tid forholde seg til de kriterier og retningslinjer som er vedtatt i kommunestyret. Ut fra disse vil kommunen vurdere hvor gatebelysningen skal etableres, driftes og vedlikeholdes. Kommunen er ikke myndighet over fylkesveier, slik som ved Grytting, Havnegata og videre rundt hele Hadseløya og veien over Børøyabrua.</p> <p><u>Kommunedirektørens konklusjon og tilråding</u> Innspillet tas delvis til følge.</p> |
| 6 | 25.02.20 | Langøya lokalutvalg | <p>Høring, forslag til kommunedelplan for vei 2020 - 2030, Hadsel kommune. Langøya Lokalutvalg (LL) behandlet saken i møte 04.02.2020. Det er flott at kommunen systematiserer kriterier for nyanlegg, vedlikehold og drift av denne infrastrukturen i kommunen. Hovedmålet at all ferdsel i Hadsel skal skje på en trafikksikker og miljøvennlig måte virker noe bastant. Målet om trafikksikkerhet mener vi alle bør strebe hardt etter, målet om «miljøvennlig</p> |

| | | | |
|---|----------|-----------------------------------|---|
| | | | <p>måte» kan nyanseres i lys av at Hadsel er en utkantkommune som gjør at vi ikke bør ha mål som er strengere enn nasjonale krav. Kommunen har en anstrengt økonomi som ikke tåler at vi eksperimenterer med miljøsnillisme (tiltak som høres fine ut, men som har liten miljøeffekt). Eksempel på nasjonale krav som kommunen har slitt økonomisk med gjennom årene er PCB i gatelys og kloakkutslipp fra tettstedene gatelys og kloakkutslipp fra tettstedene. Øverst på side 17 står det at matrikkelen gir oversikt over hvilke veier som er i kommunalt eie. Dette stemmer ikke i dag, men dette er ønskelig og selv om mange kommunale veier er ført i matrikkelen de siste årene, så er det ennå et stort arbeid som må gjøres før at side 17 stemmer med virkeligheten.</p> <p>Vi er svært positive til at kommunen skal tilrettelegge for «bolyst», men det må gjelde hele kommunen. Det er ikke slik at de som blir tvunget til å flytte vil ende opp i kommunesenteret. Langøya har potensiale og da særlig boligområdene på Sandnes og Grytting med sin solvendte beliggenhet. Trygge skoleveier vil være viktige for «bolyst» i disse områdene og alle områdene i kommunen.</p> <p>Her må nevnes LL sak 35/2019 gang- og sykkelvei Skagen-Sandnes i trasse for vannledning, vannledningen er prioritert og finansiert. Helheten i prosjektet må inn pkt. 7.2 prioriterte tiltak med budsjett dekning, selv om ikke veidelen er vedtatt, bør kommunen stå bak prinsippet om bygging av gang og sykkelvei i traseen</p> <p>Veilys er viktig både i bygd og by her er mye gjort det siste året, men her finnes ennå områder hvor utbygging er ønskelig for befolkningen Gangfeltet på FV885 ved Skyveien har LL flere ganger belyst, men den kommunale Skyveien er ikke tilfredsstillende utbygd og da særlig for myke trafikanter her må noe gjøres.</p> <p>Når det gjelder FV885 mot Sortland grense i Eidsfjorden må kommunen også her være pådriver for å få opp standarden. Det er også viktig at planleggingen av gang- og sykkelvei fra Grytting til og med Skagen starter slik at en tryggere skolevei sikres.</p> <p>Universell utforming er viktig i enkelte byggeprosjekt, men vi må ikke sette krav som stopper nødvendig utvikling hvor en kan akseptere enklere planlegging og utbygging. Universell utforming er ikke alltid ensbetydende med bærekraftig ressursbruk.</p> <p><u>Kommunedirektørens vurdering</u></p> <p>Trafikksikkerheten i barnetråkk er førsteprioritet i kommunens trafikksikkerhetsplan, og må ut fra det prioriteres ut fra kommunens ressurser. Kommunen er ikke myndighet over fylkesveier. Gang- og sykkelvei Skagen-Sandnes vurderes i samråd med veieier, som er fylkeskommunen.</p> <p><u>Kommunedirektørens konklusjon og tilråding</u></p> <p>Innspillet tas delvis til følge</p> |
| 7 | 26.02.20 | Tillegg fra Innlandet lokalutvalg | <p>HØRINGSFORSLAG TIL KOMMUNEDELPLAN FOR VEI HADSEL KOMMUNE – NYTT TILLEGG</p> <p>Innlandet lokalutvalg (ILU) har mottatt høringsforslaget, datert 13. januar 2020 til kommunedelplanen for Hadsel kommune, og ønsker å gi innspill til denne. I brev av 27 januar i år fremmet ILU innspill til planen-forslaget. Det er imidlertid i ettertid avdekket at det er veier i området Lonkan og Brottøy som i høringsuttalelsen burde vært synliggjort i vårt høringsinnspill</p> <p>I Lonkan er det fastboende som er avhengig av at KV 6151 fram til Hamnes forblir kommunal vei. KV 6151 går videre fram til Finndalen, men på denne strekningen bor det ingen fastboende.</p> |

| | | | |
|---|---------------------------------|----------------------------|--|
| | | | <p>Av Vegvesenets Vegkart for Brottøy fremgår det at veisystemet er privat – PV 6190. Det bor imidlertid fastboende på øya, og det kan være hensiktsmessig å vurdere å omgjøre deler av veisystemet til kommunal vei</p> <p>De veistrekningene nevnt ovenfor er inntegnet med blått i vedlagt kartutsnitt.</p>  <p><u>Kommunedirektørens vurdering</u> Nipeveien på Lonkan er fylkesvei og omfattes derfor ikke av planen. Sæterveien fra Lonkan til Finndalen er kommunal vei og omfattes av planen. Veien fra Sæterveien og ned til Hamneset er privat vei og omfattes ikke av planen.</p> <p>Hvilke veier som skal omklassifiseres vil gjøres etter til enhver tid gjeldene regler</p> <p><u>Kommunedirektørens konklusjon og tilråding</u> Innlegget tas til orientering.</p> |
| 8 | 27.02.20 | Sametinget | <p>Vedrørende høring av forslag til kommunedelplan for vei - Hadsel kommune</p> <p>Sametinget har ingen merknader til kommunedelplanen.</p> <p><u>Kommunedirektørens konklusjon og tilråding</u> Innspillet er tatt til orientering</p> |
| 9 | 02.03.20 Fikk utsettelse | Melbu og omegn lokalutvalg | <p>Innspill fra Melbu og Omegn lokalutvalg til Hadsel kommune sin høring om: SAK 19/04063 «Kommunedelplan, vei»</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Når det gjelder belysning av veier på Melbu er det slik MOLU ser det kritisk å prioritere å få belyst 2 viktige områder som er svært dårlig belyst og mye trafikkert av både myke trafikanter og kjøretøy i dag. Generelt virker som om det er planlagt lite gatelys i Villaveien, Skilleveien, Lyngveien og Seljeveien. Spesielt viktig er det med |

| | | | |
|----|----------|-------------------|--|
| | | | <p>oppgradering i følgende 2 områder som vi regner med kommunen legger prioritet på.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skilleveien er det delvis renoverert og dette arbeidet bør fullføres hele veien opp til Seljeveien fordi store deler av denne veien er dårlig belyst. - I Villaveien fra Kirkegata til Engveien forbi Vesterålshallen ferdes mye barn til Vesterålshallen og fotballstadion, samt turgåere i området. Det er også planlagt ny parkeringsplass ved Vesterålshallen og fotballstadion, i tillegg til stor trafikk til skianlegget. Det er derfor en kritisk strekning som må prioriteres belyst. <p>2. Manglende fotgjengerfelt og veikryssing for skolebarn.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Området ved krysset Chr. Frederiksens Gate/Maren Fredriksens allé ser ikke ut til å være ferdigstilt, da det mangler en sikker overgang for kryssende skolebarn fra Frydenlundsgate til fortau på andre siden opp mot skolen. I tillegg mangler det fotgjengerovergang over Idrettsveien og over Frydenlundsgate i samme kryss. - I krysset Skolegata, Fjellveien og Skogveien ved Arbeideren mangler det også fotgjengeroverganger og sikker kryssing for barn og andre myke trafikanter. Dette må utbedres og tilrettelegges for sikker kryssing. <p>3. Det er kommet innspill til av- og påstigning sonen ved skolen ikke fungerer etter sin hensikt. Kommunen, skolen og FAU oppfordres til å gå i dialog for å gå igjennom, belyse og finne gode løsninger for å håndtere dette på en god måte.</p> <p>4. Solstien fra FV881 til kirkegården, er ikke opprustet og er i svært dårlig forfatning mtp at det er et anlagt og utbygd et nytt boligfelt med betydelig økt trafikk. Det er også naturlig mtp. at dette er en strekning som benyttes til begravelser og at det er stor aktivitet om sommeren til Hersjanvollen.</p> <p>5. Det stilles spørsmål om hvorfor små kommunale veier skal gjøres om til private, hva er hensikten med dette bør besvares og i så fall hvordan planlegger kommunen å ruste disse veien opp for overtakelse?</p> <p>6. Det gjøre også en merknad vedr. brøyting, om at det bør prioriteres myke trafikanter først og fremst ved å brøyt fortau fordi myke trafikanter ellers blir tvunget til å ferdes ute i bilveiene, dette gjelder spesielt sårbare trafikanter med rullator, rullestol og barnevogn.</p> <p><u>Kommunedirektørens konklusjon og tilråding</u> Innspillet ansees delvis tatt til følge gjennom de prioriteringer som foreligger i planen. Det må likevel vurderes om det er politisk ønskelig å styrke enkeltpunkter i planen enten gjennom endring i kriterier eller gjennom konkrete enkeltbestillinger for å ivareta innspillet fullt ut. Det understrekes derfor at det anbefales særskilt oppmerksomhet politisk omkring MOLUs innspill. Innspillet vedrørende brøyteprioritet vurderes i relasjon til neste rullering av brøyteordning.</p> |
| 10 | 28.03.20 | FAU Sandnes skole | <p>UTTALELSE TIL KOMMUNEDPLAN, HOVEDPLAN FOR VEI 2020-2030</p> <p>FAU ved Sandnes skole viser til forslag til kommunedelplan, hovedplan for vei 2020- 2030, lagt ut til offentlig ettersyn, og vil komme med innspill.</p> <p>Hovedplanen skal blant annet synliggjøre behov for tiltak fra ulike trafikantgrupper, og ett av dens satsingsområder er trafikksikkerhet. Vi erfarer at skoleveien til barna våre ikke er trafikksikker</p> |

| | | | |
|----|----------|------------------------|---|
| | | | <p>Spesielt gjelder det overgangen hvor ungene må krysse over fylkesvei 885 fra fortauet og over til Sjyveien som fører ned til skolen og barnehagen. Overgangen ligger i en sving, og for bilistene er det ikke enkelt å få oversikt over krysset før man nærmest er midt i det. Fartsgrensen på stedet er 50 km/t. Den samme vanskeligheten med å få oversikt gjelder for de gående. De kan ikke alltid se og høre hva som kommer bak svingen. I og med at dette er daglig skolevei for mange barn, er FAU særdeles bekymret. Noe av den samme bekymringen gjelder overgangen som er på andre enden av sykkel og gangstien, dvs kryssingen fra byggefeltet i Åsendveien og over til busstoppet på andre siden av fylkesveien. Her er det mange barn og unge som daglig krysser når de skal ta bussen til f.eks ungdomsskolen eller andre steder. Trafikkbildet her er noe mer oversiktlig, men likevel en overgang som FAU vil skal være bedre merket og trygget.</p> <p>Vi vil også gjøre oppmerksom på Sjyveien (veien fra Sandneskrysset og ned til barnehagen og skolen). Her er det ingen tydelig markering for myke trafikanter hvor de skal gå, ingen veiskulder, ei heller merka/skilta overganger. Det er derfor tilfeldig hvor skolebarna går. Belysningen er også minimal.</p> <p>Vi kan ikke se at overfor nevnte veier er prioritert i planen. Etter vårt skjønn kan uoversiktlige kryss/overganger og manglende markering hvor myke trafikanter skal gå, få konsekvenser for liv og helse til skolebarna. Vi ber derfor om at disse veiene tas inn i planen og gis prioritet (jmf. alvorlighetskriteriet i planen).</p> <p><u>Kommunedirektørens vurdering</u> FV7636 (tidl FV885) som nevnes er fylkesvei og omhandles derfor ikke i hovedplan vei som kun omhandler kommunale veier. Hadsel kommune er kjent med forholdene i Sjyveien og vil vurdere tiltak.</p> <p><u>Kommunedirektørens konklusjon og tilråding</u> Innspillet tas delvis til følge.</p> |
| 11 | 03.03.20 | Nordland fylkeskommune | <p>Uttalelse - forslag til kommunedelplan for vei - Hadsel kommune Hadsel kommune har lagt kommunedelplan for vei til høring og offentlig ettersyn. Hensikten med planleggingen er å sikre et forsvarlig og bærekraftig tjeneste- og investeringsnivå innenfor vei og veirelaterte tjenester. Planforslaget omhandler det kommunale veinettet.</p> <p>Med bakgrunn i lov om kulturminner, vegloven, naturmangfoldloven og plan- og bygningsloven, herunder fylkesplanen og rikspolitiske retningslinjer, gir Nordland fylkeskommune følgende uttalelse.</p> <p>Automatisk fredete kulturminner Historisk sett har mye av ferdselen langs kysten vår foregått sjøveien, men der har også vært fotstier og rideveger, hulveger og kjerreveger mellom gårdene. Ved mange anledninger har slike gamle vegfar blitt videreført til dagens bilveger, eksempelvis er det ikke uvanlig med bilveg rett gjennom tunet på gamle gårder. Man kan også finne bosettings- og aktivitetsspor fra steinalder, jernalder og middelalder langs vegene våre. Slike kulturminner kan for eksempel være gårdshauger, tufter, graver (-hauger og -røyser), bautasteiner o.l.</p> <p>Kulturminnene langs veg er i en utsatt posisjon, da de lett kan bli forstyrret eller ødelagt ved drift av veg (brøyting, grøfterensing, kantslått o.l.), opprusting, omlegging og utvidelse av veg og vegobjekter. Det er derfor</p> |

| | | | |
|--|----------|------------------|---|
| | | | <p>spesielt viktig at de ivaretas gjennom den kommunale planleggingen, og at kulturminnene sikres og det utvises aktsomhet i en eventuell anleggsfase.</p> <p>Kulturminner med nasjonal verdi I den nasjonale kulturminnedatabasen Askeladden (http://askeladden.ra.no/sok/) finnes beskrivelser og kartfesting av de kjente, automatisk fredete kulturminnene i Hadsel. De kartfestede kulturminnene er et godt datagrunnlag for kommunens videre planarbeid, for å unngå konflikter mellom planlagte tiltak langs veg og automatisk fredete kulturminner.</p> <p>Kulturminnene kan med fordel tas inn i eventuelle plankart:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Automatisk fredete kulturminner kan merkes av med SOSI-kode H730 (båndlegging etter kulturminneloven). - Uavklarte og ikke-fredete kulturminner kan merkes av med hensynssone H570 (bevaring kulturmiljø). <p>Opplysningene i Askeladden er ikke en endelig fasit angående kulturminnetilfanget, de aller fleste kulturminner er nok ennå ukjente. Hadsel kommune ble registrert gjennom Økonomisk kartverk sine kulturminneregistreringer på 1980-tallet. Innmålingsmetodene hadde generelt en lavere kvalitet enn dagens og noen av lokalitetene kan derfor ha feil eller mangelfull geometri.</p> <p>Dette innebærer at fylkeskommunen må - som før - få tilsendt planlagte tiltak som medfører markinngrep, eksempelvis ved vedlikehold av veg, rasteplasser, avkjørslser og grøfter, samt ved utbedring/oppgradering eller omlegging av veg</p> <p>Annet Nordland fylkeskommune har ingen flere merknader til planforslaget.</p> <p><u>Kommunedirektørens konklusjon og tilråkning</u> Innspillet tas til etterretning.</p> |
| Innspill etter andre gangs høring | | | |
| 12 | 13.05.20 | Statens vegvesen | <p>Det vises til henvendelse ang 2. gangs høring av kommunedelplan for vei i Hadsel kommune. Vi viser til vår uttalelse ved første gangs høring. Ut over dette har vi ingen merknader til planen.</p> <p><u>Kommunedirektørens konklusjon og tilråkning</u> Innspillet tas til orientering</p> |
| 13 | 27.05.20 | Sametinget | <p>2.gangs høring, kommunedelplan for vei 2020-2030 - Hadsel kommune Sametinget har ingen merknader til kommunedelplanen.</p> <p><u>Kommunedirektørens konklusjon og tilråkning</u> Innspillet tas til orientering</p> |
| 14 | 08.06.20 | Avinor | <p>Vi viser til kommunens brev av 05.05.2020 (ref. 19/04063 – 22) vedrørende 2.gangs høring av kommunedelplan for vei 2020-2030. Avinor har ingen merknader til kommunedelplanen.</p> <p><u>Kommunedirektørens konklusjon og tilråkning</u> Innspillet tas til orientering</p> |

Oppsummering: Herunder oppsummeres konklusjonen som er gitt i forhold til hvert enkelt innspill.

1. Innspill til egen plan tas til følge
2. Innspillet om belysning på Sommerhusstrand tas til orientering
3. Innspillet fra Statens vegvesen hadde ingen merknader
4. Innspill fra Innlandet lokalutvalg er tatt til orientering
5. Innspill fra elevrådet ved Stokmarknes skole er delvis tatt til følge
6. Innspill fra Langøya lokalutvalg tas delvis til følge
7. Tilleggsinnspill fra Innlandet lokalutvalg tas til orientering
8. Innspill fra Sametinget hadde ingen merknader
9. Innspillet ansees delvis tatt til følge gjennom de prioriteringer som foreligger i planen. Det må likevel vurderes om det er politisk ønskelig å styrke enkeltpunkter i planen enten gjennom endring i kriterier eller gjennom konkrete enkeltbestillinger for å ivareta innspillet fullt ut. Det understrekes derfor at det anbefales særskilt oppmerksomhet politisk omkring MOLUs innspill. Innspillet vedrørende brøyteprioritet vurderes i relasjon til neste rullering av brøyteordning.
10. Innspillet tas delvis til følge.
11. Innspillet tas til etterretning.
12. Innspillet tas til orientering
13. Innspillet tas til orientering
14. Innspillet tas til orientering