

## Merknadsskjema, varsel om oppstart

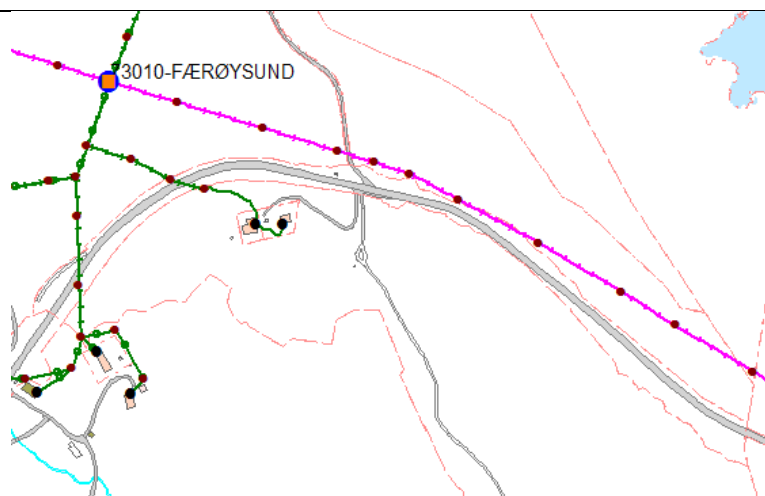
**Namn og planid:** DETALJREGULERING FOR STEINBROT LEVÅG GNR/BNR 79/1 M. FLEIRE. PLANID 4615-202101

**Dato:** 1.11.2022

Det vart varsla høyring av planprogrammet og oppstart av planarbeidet 07.mai 2021. Høyringsfristen var 23.06.2021. Det kom inn 12 merknadar.

Merknadane er referert under, og kommentert til høgre i skjemaet.

Part	Dato	Oppsummering/innspel (direkte kopi frå merknad er vist med <i>kursiv</i> )	Kommentar
<b>Offentlege, lokale</b>			
Stord kommune	Brev datert 14.06.21  Vedtak i Formannskapet 09.06.21	Stord kommune hadde planprogrammet til handsaming i Formannskapet 09.06.21, kor ein vedtok rådmannen sitt forslag til uttale. Rådmannen la fram sak for Formannskapet fordi ein meiner at tiltaket kan råke interesser i Stord kommune.  Uttalen omfattar følgande moment: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Behovsvurdering for eit slik uttak på Stord. Det må liggje føre ei behovsvurdering før ein opner for eit steinuttak som krev eit planområde på 1100 daa og opp til nær 300 meters høgde i eit eksponert fjordlandskap. Viser til truleg masseoverskot i regionen framover, t.d. frå Hordfast-prosjektet.</li> <li>2. Trur konsekvensar kan verte meir omfattande enn planprogrammet legg opp til</li> <li>3. Landskap: må visualisere konsekvensar for landskapsrommet mot nord og aust. Må vurdere sumverknad med Midtfjellet vindpark.</li> <li>4. Friluftsliv: Legg vekt på at det ikkje berre er område som konkret vert nytta som har verdi for friluftslivet, og viser til Stord og Fitjar sin samla uttale til NVE sitt forslag for nasjonal ramme for vindkraft der ein la vekt på at ein må <i>konsekvensutgreie den samla påverknaden på fjellet som vår felles ressurs for friluftsliv med verdi for folkehelse, naturmangfald og attraktivitet.</i></li> <li>5. Støy: Ein må gjere KU for støytema. Både for sjølve tiltaket og for sumverknad av steinbrot og vindpark. Utgreiinga må gjerast for friluftsområdet.</li> <li>6. Transportbehov og tilhøve for mjuke trafikkantar må greiast ut som KU-tema, ikkje berre vurderast i planomtalen. Vil planlagt tiltak kunne få konsekvensar for trafikkflyten og –tryggleiken på hovudvegnettet på øya?</li> <li>7. Utgreiing for tema energiforbruk og energiløysingar må gjerast. Vestland fylke og Stord kommune har mål om nullutslepp i 2030. <i>Stord kommune meiner at tiltaket må utgreiast med tanke på energiforbruk, energiløysingar og utslepp i heile produksjonskjeden frå steinuttak til transport fram til leveranse.</i></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Planforslaget opner opp eit uttaksområde på ca. 270 daa, det er langt mindre enn det område det var varsla oppstart for. Bakgrunnen for søknaden er at det er stor trong for byggeråstoff på Stordhalvøya. Eksisterande lokale kjelde er i ferd med å gå tom. Tiltakshavar vurderar at masseoverskot frå Hordfastprosjektet ikkje er egna som byggeråstoff på grunn av bergarten</li> <li>2. Tas til orientering.</li> <li>3. Etterkome ved at det at verknader er omtalt og visualisert i KU landskap.</li> <li>4. Det er gjort ei sum vurdering for KU landskap, men ikkje for KU friluftsliv. Dei to temaa overlappar for vurdering av sum -påverknad, pga. at påverknaden i hovudsak er vurdert å vera visuell.</li> <li>5. Etterkome ved at dette er utgreidd som eige KU tema.</li> <li>6. Etterkomme ved at dette er utgreidd som eige KU tema.</li> <li>7. Etterkome ved at det er gjort ei berekning av tiltakets CO<sub>2</sub> utslepp. Føretak som kjøper stein må gjere den same vurderinga i sitt CO<sub>2</sub> rekneskap.</li> </ol>
Haugaland Kraft	10.06.21	<i>1. Haugaland Kraft Nett har en eksisterende høyspent luftledning (22 kV) innenfor planområdet, på nordsiden av E39, se kartutsnittet nedenfor.</i>	1. Linja kjem i konflikt med regulert E39, og den er ikkje vist i føreliggande planforslag.



Forskrift om elektriske forsyningsanlegg (FEF 2006) stiller en del krav og setter en del begrensninger ifht. mulige tiltak i nærheten av høyspentlinjen, blant annet:

- Minimum horisontal avstand til bygninger og lagerplasser.
- Minimumshøyde fra offentlig veg og parkeringsplasser til spenningsførende liner.

I reguleringsplanens plankart må det inntegnes en hensynssone omkring den høyspente luftledningen som følger:

- Høyspentlinjen (type uisolert line) skal ha en hensynssone med en bredde på 16 meter, dvs. 8 meter på hver side av trasemidte.

Planlagt tiltak vil medføre behov for økt effektuttak fra strømforsyningsnettet vårt, og det vil av den grunn kunne bli aktuelt å etablere ny(e) trafokiosk(er) innenfor planområdet.

2. Med bakgrunn i dette, bør det fremgå av planbestemmelsene, at det tillates oppført nye trafokiosker innenfor planområdet. Evnt. kan det i tillegg, og etter nærmere avtale med Haugaland Kraft Nett, avsettes egnede areal i plankartet med formål «Trafo».

Tiltakshavar har vore i kontakt med Haugaland Kraft og fått opplyst at dei planlegg jordkabel i området.

2. Det er innarbeidd i føresegna for felt RU1 at det kan settast opp ein nettstasjon (trafo) innafor område avsett til råstoffutvinning.

Stord Fitjar landbruks- og miljøkontor (SFLM)K	23.06.21	<p>1.Kor stor er etterspørselen etter masser i ein 20-årsperiode? Ynskjer ei kartlegging av geografisk område massane skal nyttast i.</p> <p>2.Korleis påverkar tiltaket tilgrensande områder? Tilpassing til landskapet? Tiltaket må ikkje gje varig sår i naturen. Det er viktig å skildre etterbruk. Saknar illustrasjonar som viser inngrep i terrenget, t.d. sett frå Langenuen.</p> <p><u>3.Naturressursar i frå planprogram</u> <i>Innanfor planområdet ligg det jordbruksareal med aktiv landbruksdrift. Viser til 2.4 i planprogrammet som seier at det ikkje vert drive jordbruk i område. Vil dette ha konsekvens for, og kva er avstand frå vassdrag?</i></p> <p><u>4.Naturmangfald i frå planprogram</u> <i>Det er naudsynt med kartlegging av ikkje registrerte naturverdiar. Det må kartleggast konkret til dette prosjektet. I frå Naturmangfaldlova §§8-12, mellom anna kunnskapsgrunnlaget og føre var prinsippet er viktig.</i></p> <p>5.Det er viktig at planen skildrar at det vert sett av midlar per kubikkstein som vert tatt ut, for å sikre opprydding og istandsetting til etterbruken.</p> <p>6.Dersom direktoratet for mineralforvaltning godkjenner tiltaket, ønsker Fitjar Kommune kopi av vedtaket.</p>	<p>1.Bakgrunnen for søknaden er at det er stor trong for byggeråstoff på Stordhalvøya. Eksisterande lokale kjelde er i ferd med å gå tom. Det er planlagt årleg uttak på 100-200 000 tonn, avhengig av korleis marknaden utviklar seg.</p> <p>2.Fleire av KU tema som Friluftsliv, Kulturminne og kulturmiljø, naturmangfold og landskap skildrar korleis tiltaket vil påverke tilgrensande område. Masse som ikkje kan nyttast i produksjon som til dømes fjellreinskemasse, vert teke vare på og lagt tilbake etter kvart som det einskilde delfelt vert avslutta</p> <p>3. Informasjon om aktiv landbruksdrift i planområdet er tatt med i revidert punkt 2.4 i planprogrammet. Tiltaket påverkar ulike naturressursar i ulik grad. Dette er utgreidd under tema Naturressursar og omtalt i samandrag i planomtala. Korleis tiltaket påverkar dei einskilde nedslagsfelt er omtale i ein eigen rapport om Hydrologi som følger som vedlegg til planomtala.</p> <p>4. Det er etterkome i plan ved at det har vore synfaring av fagkyndige både i planområdet og nedstraums i Færøysundvatnet. Det er i planomtala gjort ei vurdering etter Naturmangfaldslova mellom anna om kunnskapsgrunnlaget og føre var prinsippet.</p> <p>5. Tiltaket er søknadspliktig etter minerallova, og direktoratet for mineralforvaltning som ansvarleg mynde set alltid krav om dette når dei gir konsesjon.</p> <p>6. Dette kan ikkje styrast i plan.</p>
Offentlege, overordna			
Statsforvaltaren	22.06.21	1.Viser til rettleiarar frå Miljødirektoratet (MD) for vurdering av konsekvensar for klima og miljø, og «Miljøveileder for pukkverk».	

	<p><i>I konsekvensutgreiingsarbeidet bør det gjerast greie for kvalitetane på mineralressursane i planområdet, bruksføremål og om behovet for desse mineralressursane.</i></p> <p><b>2. Ein må i planarbeidet avklare:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Skildring av og vilkår for tilbakeføring (det må stillast krav i reguleringsføresegner, ikkje berre omtalast i søknad om driftskonsesjon)</li> <li>- Bruken av området, kor mykje stein og mineralar skal takast ut</li> <li>- Om det vil foregå prosessering eller arbeid med stein på området (pukkverk)</li> <li>- Om det skal nyttast sprengstoff</li> <li>- Tryggleiksprosedyrar</li> <li>- Sikring</li> <li>- Omsyn til nærliggande busetnad</li> <li>- Kor lang tid drifta vil vare</li> <li>- Kor mykje stein det er forventa at det er tilgong til</li> <li>- Kor mykje det årlege uttake vil vera</li> </ul> <p>3. Verksemda vil kreve forureningsløyve.</p> <p><b>4. Om innhald i ROS-analyse:</b>  <i>Multiconsult viser i avsnitt 7.4 «Risiko og sårbarheit (ROS)» til at følgjande tema vil inngå i ROS-analyse: Skred, flaum, trafikktryggleik, forureining, støv, grunntilhøve og handtering av overvatn. Vi viser til at eit steinbrot av denne størrelse, så bør tiltakshavar vurdere å ta med fleire tema. Vi ber tiltakshavar om til dømes å vurdere korleis steinbrotet skal forsvarleg sikrast, driftstider og risiko for omgjevnader, risikohandtering av moglege arbeidsulukker innanfor planområdet, skog/grasbrann, landskapsendringar, lagringsplass for farlege stoff, fallfare, nødetatar si tilgong til planområdet (td. utrykkingstid, slokkevatnkapasitet mm.), vibrasjonar og rystelsar ved sprenging, forureining av luft og støv, risiko for spreiding av framand artar, risiko for avrenning, radon, ulykkesrisiko ved tilsmussing av offentleg vegnett, trafikkulukke-risiko i anleggsperioden mm.</i></p> <p><b>5. Om planprogrammet:</b></p> <p><u>5.1 Naturmangfald:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Det må gjennomførast ei vurdering av dei miljørettslege prinsippa naturmangfaldlova (nml.) §§ 8-12, jf. nml. § 7.</i></li> <li>- Tiltrår ny naturkartlegging med omsyn til naturtypar og artar. Det er få data registrert i planområdet. Kartlegginga må utførast av person(ar) med relevant fagleg kompetanse.</li> <li>- <i>avbøtande tiltak må ta sikte på å hindre spreiding av framand artar gjennom flytting av massar</i></li> </ul> <p><u>5.2 Klima og samordna arealpolitikk:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Konsekvensutgreiinga for steinuttaket må også ta omsyn til statleg planretningslinje for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing og statleg</i></li> </ul>	<p>Kvaliteten på ressursen og behov og bruksformål er omtalt i plandokumenta.</p> <p>2. Det er stil krav om tilrettelegging for revegetering/landbruk i føresegnene og det er omtala i planomtalen. Dei andre strekpunkta er handtert i plan. og nokre av dei vert og handtert ved søknad etter minerallova.</p> <p>3. Naudsynt løyve etter andre lover er omtalt i planomtalen.</p> <p>4. Det er gjort ein grundig ROS analyse, og utgreiingar av mellom anna støv, støv, landskap, flaum, trafikkikkerheit og skred som fyljer saken, er nytta som underlag i ROS analysane. ROS-analysen har avdekt 15 aktuelle hendingar som er nærmare analysert i skjema med forslag til risikoreduserande tiltak. Metoden har utgangspunkt i rettleiar frå Direktoratet for samfunnsikkerheit frå 2021..</p> <p>5.1 Naturmangfald. Det er gjort ei vurdering av dei miljørettslege prinsippa etter naturmangfaldlova. Det er av fleire personar med relevant kompetanse gjort kartlegging av naturtypar, både i planområdet og områder som kan verte påverka, til dømes Færøysundvatnet. Forslag til avbøtande tiltak er lista opp under kvart KU tema og det er omtalt korleis dei er følgt opp i plan.</p> <p>5.2 Klima og samordna arealpolitikk er utgreia som eige KU tema.</p>
--	---	---

		<p><i>planretningslinje for samordna bustad-, areal- og transportplanlegging. Planretningslinjene skal leggjast til grunn for planarbeidet, jf. pbl. § 6-2. Konsekvensar av klimaendringar for teknisk infrastruktur, energibruk, trafikk situasjon i planområdet, trafikkkløysingar, estimat for auke i anleggstrafikk må vurderast i samband med planarbeidet, jf. konsekvensutgreiingsforskrifta § 19. Det er naturleg at samfunnsnytte, verknad for næringsutvikling og sysselsetjing også vert utgreia.</i></p> <p><u>5.3 Støv</u> må gjerast greie for i KU, ref. krav i forureiningsforskrifta kapittel 30.</p> <p><i>Verknader av <u>støy</u> for bustader og uteområde i influens- og planområdet i samband med etablering av eit eventuelt steinuttak <u>må utgreiast.</u></i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Føreset at Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen (T-1442/2021) vert lagt til grunn for KU.</li> <li>- Viser òg til Veileder om behandling av støy i arealplanleggingen (M-2061)</li> <li>- Friluftsliv og stilleområde</li> </ul> <p>5.4 KU må gjere greie for <u>avrenning</u> frå planområdet og eventuelt verknader på <u>vassførekomstar.</u></p> <p>5.5 KU for <u>landskap</u> må omfatte visualisering av tiltaket med både fjern- og nærperspektiv. <i>Det må gjennomførast ei landskapsfagleg vurdering av korleis tiltaket vil påverke kvalitetar og opplevingsverdi i landskapet.</i></p> <p><i>5.6 Planarbeidet må gjere nærare greie for korleis omsynet til <u>barn og unges interesser</u> er ivaretatt. Det må vurderast nærare om det innanfor planområdet er verdier for barn i høve leikeområde, rekreasjon eller friluftslivsverdier.</i></p> <p>5.7 Om <u>folkehelse</u> i KU: <i>Vi vil vise til at folkehelse er eit viktig tema i samband med friluftslivet, men at folkehelse som utgreiingstema spenner vidare med tanke på eit større anlegg for steinuttak. Vi viser til at kommunen skal ha oversyn over helsetilstanden i befolkninga, og dei positive og negative faktorane som kan verke inn på denne, jf. folkehelselova § 5. Utgreiingstemaet for folkehelse må difor også ta for seg verknader av støy, støv og verknader på nærmiljø i form av råstoffutvinning, som til dømes auka trafikk til anleggsområdet, og vibrasjonar og rystelsar i grunnen som følgje av sprenging.</i></p> <p><u>5.8 Landbruksomsyn og arealressursar</u> <i>I planprogrammet blir det skrive, s. 10 av 23, «Heile området ligg som skog i AR5-karta, og det vert ikkje drive jordbruk i området. Med omsyn til skogdrift og -bonitet så har området vekselvis skog av høg til særst høg bonitet. Skogstypar er både lauv- og barskog». Innanfor framlegget til avgrensing av planområdet er det ulike arealressursar. Kring busetnaden</i></p>	<p>5.3 Støv er utgreia som eige KU tema.</p> <p>Støy er utgreia som eige KU tema.</p> <p>5.4 Det er laga ein eigen rapport om Hydrologi som omtalar handteringa av overvatn og korleis endring av nedslagsfelt påverkar vassdrag i området.</p> <p>5.5 Det er laga ein 3D modell for tiltaket som er brukt i vurdering av verknader frå ulike relevante standpunkt. Visualisering er ein del av KU-tema landskap og for planarbeidet generelt.</p> <p>5.6 Barn og unges interesser vert omtalt i planomtalen.</p> <p>5.7 Folkehelse er ikkje utgreina som eige tema, men vil høyre inn under fleire tema slik merkningen viser til.</p> <p>5.8 Landbruk er greidd ut om eige tema under KU tema Naturressursar.</p>
--	--	--	---

		<p>ved Øvre Levåg i vest er det innmarksbeite og fulldyrka jord. Den austlege delen av planavgrensinga er klassifisert som skogsområde. I KPA er arealet sett av til LNF. Landbruksomsyn er eit relevant KU-tema.</p> <p><u>5.9. Avsluttande merknader</u> Statsforvaltaren kan ut frå det som er sagt ovanfor ikkje utelukke at planarbeidet vil vere i strid med nasjonale eller viktige regionale omsyn, jf. pbl. § 4-1 tredje ledd og konsekvensutgreiingsforskrifta § 15 andre ledd. Dersom dei momenta som vi har trekt fram vert lagt til grunn og handterte i planarbeidet, vil Statsforvaltaren kunne vurdere planen sine verknader i høve til vårt sektoransvar, dersom kommunen ønsker å leggje planforslaget ut til offentleg ettersyn.</p>	5.9 Det er i utgreiingane som fyljer saken vurdert at tiltaket ikkje vil vere i strid med nasjonale eller viktige regionale omsyn.
Vestland fylkeskommune	23.06.21	<p>1. På generelt grunnlag ber fylkeskommunen om at vidare planarbeid tek omsyn til følgjande tema fram mot offentleg høring:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Areal og transport</li> <li>- Barn og unges interesser</li> <li>- Arkitektur og estetikk</li> <li>- Folkehelse</li> <li>- Friluftsliv</li> <li>- Klima og energi</li> <li>- Landskap</li> <li>- Naturmangfald</li> <li>- Næring</li> <li>- Kulturminne og kulturmiljø</li> <li>- ROS</li> <li>- Samferdsel</li> <li>- Strandsone</li> <li>- Vassforvaltning</li> </ul> <p><u>2. Om verknad på kulturminne og kulturmiljø:</u> Det er ikkje kjende automatisk freda kulturminne eller andre verneverdige kulturminne innanfor planområdet, men det er registrert eit område like sør for plangrensa. Ein vurderer at området har potensiale for funn, og vil gjera ei synfaring for nærare vurdering før dei kan gje fråsegn til planen. Ved synfaringa vil vi vurdere om tiltaket kan kome i konflikt med hittil ikkje registrerte automatisk freda kulturminne, og ta stilling til om det er naudsynt med ei arkeologisk registrering av terrenget for å få oppfylt undersøkingsplikta i høve Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner § 9. Synfaringa av området vil bli gjort så raskt som råd.</p>	<p>1. Tema som er lista opp er på generelt grunnlag relevante for planarbeid og er også teke omsyn til i føreliggjande planforslag.</p> <p>2. Det er gjort ei synfaring i planområdet i 2022 og det er ikkje avdekka forhold som krev vidare oppfølging.</p>
Direktoratet for mineralforvaltning	23.06.21	<p>1. Bør regulere til <b>føremål råstoffutvinning</b>. Viktig at ressursar vert utnytta så optimalt som mogeleg, pga. ikkje-fornybar naturressurs.</p>	1. Det er etterkomme i føreliggjande planforslag.

		<p>2. Ressurskartet viser at førekomstområde går utanfor det foreslegne planområdet. Drift av uttaket bør difor skje på ein slik måte at det i framtida er mogeleg å utnytte ressursane i øvrige delar av førekomsten som ikkje vert regulert.</p> <p>3. Plandokumenta må innehalde ei skildring av mineralressursen og ei vurdering av om den har dei ønskelege eigenskapane for den aktuelle bruken av massane. Aktuelle skildringar vil være:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Geologiske strukturar som grad av oppsprekking (strøk/fall av sprekkar i forhold til korleis det er planlagt å drive ut førekomsten) og eventuelle diskontinuiteter (sprekkesonar) i bergarten, om dette vert vurdert som relevant for utforminga av uttaksområdet.</li> <li>• Estimert totalt volum innanfor reguleringsplanen og anteke årleg uttak</li> <li>• Kvalitet og kvalitetsvariasjonar</li> <li>• Bruksområder og marknad på kort og lang sikt</li> </ul> <p>4. Diverse informasjon om tilhøvet mellom minerallova og PBL. Uttak på meir enn 10.000 m<sup>3</sup> er konsesjonspliktig, og ein må lage ein driftsplan. Ein kan m.a. sette krav til ytre grense, tidsavgrensing og etterbruk i føresegnar til planen.</p> <p>5. DMF rår til at forholdet til minerallova blir teke inn i reguleringsføresegna, på følgjande eller liknande måte: <b>«Drift skal skje i samsvar med føresegnar i minerallova med gjeldande forskrifter, samt i vilkår i løyve etter lova. Direktoratet for mineralforvaltning er myndigheit etter lova»</b>. DMF registrerer at det er søkt om konsesjon for uttaket i tråd med dette.</p> <p>6. Omtalar krav/rettleiing til sikring, skjerming og etterbruk. Dette må takast med i reguleringsplanen.</p> <p>7. Sjå også vår rettleiing «Krav og hensyn til fysiske omgivelser ved forvaltning og bruk av mineralressurser»: <a href="https://dirmin.no/regelverk/veiledere">https://dirmin.no/regelverk/veiledere</a></p>	<p>2. Planen er ikkje til hinder for at brotet kan utvidast.</p> <p>3. Plandokumenta gir ei skildring av ressursen slik den er omtala i tilgjengelege baser. Utforming av brotet er gjort i samråd med tiltakshavar på grunnlag av dei kunnskap han har om lokasjonen. Det estimert total volum og årleg uttak. Vurdering av bruksområde og marknad er gjort i plandokumenta.</p> <p>4. Tiltaket er konsesjonspliktig og det vert laga ein driftsplan som omhandlar dei meir bergfaglege høve. Planen legg rammer for drift som ytre grense, buffersone mot omgjevnaden og avsett areal til reinseanlegg mv.</p> <p>5. Det går fram av plandokumenta at planen skal handsamast etter minerallova og at det er Direktoratet for mineralforvaltning som er mynde etter lova.</p> <p>6. Det er tema som er teke med i foreliggende planforslag.</p> <p>7. Tatt til orientering.</p>
Statens vegvesen(SVV)	23.06.21	<p>1. Ein må legge til grunn reguleringsplan for <i>parsell E39 Engevik-Sandvikvåg (planID 201301)</i> for framtidig utvikling av området.</p> <p>2. Ein må greie ut verknader av tiltaket for trafikktryggleik i planomtale, ROS og KU.</p> <p>3. Ein føreset at planen inneheld rekkefølgekrav som sikrar tilknytning til E39 med tilhøyrande kryss, sikring av sykkel- og gongtrafikk og framkome av trafikk langs E39.</p>	<p>1. Det er etterkome ved at del av gjeldande reguleringsplan for E39 er tatt inn i planen og nytt kryss er tilpassa gjeldande reguleringsplan.</p> <p>2. Trafikktryggleik er tema i KU, planomtale og ROS.</p> <p>3. Det er knytt rekkefølge krav som sikrar tilknytning til E39 før oppstart i brotet. Gjeldande reguleringsplan er så langt praktisk mogleg gjentatt i planforslaget.</p>

		<p>4.Dersom ein foreslår løysing som avvik frå vegnormal eller gjeldande reguleringsplan for E39 må det kome klart fram av planomtalen, og fråvikssøknad må vera avklart og godkjent av SVV før planen vert lagt ut på offentleg ettersyn.</p> <p>Nødvendig dokumentasjon:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Det må utarbeidast en trafikkanalyse som viser berekna trafikkmengd til og frå planområdet i dimensjonerande time, køyretøytype og kva vurderingar som er lagt til grunn med omsyn til utforming av avkøyrspunktet, og planlegging av behovet for etablering av venstresvingefelt på dagens Ev. 39 (jfr. håndbok N100).</i></li> <li>2. <i>Vidare må behovet for tilpassing av gang- og sykkelveg og moglegheita for å samle avkøyrslane i området inngå som en del av den totale vurderinga.</i></li> <li>3. <i>Tekniske teikningar som viser ny vegsituasjon ved etablering av kryssløysing fra dagens Ev. 39. til eigedomen gnr. 80 bnr. 1, i samsvar med N100 og den aktuelle trafikkmengda.</i></li> <li>4. <i>Sporingskurvar som dokumenterer avkøyrsløysing i henhold til dimensjonerande køyretøy.</i></li> </ol> <p>5.Tilrår at reguleringsprosessen har sterkt fokus på trafikksituasjonen i området, og at ein held seg til gjeldande krav og gjeldande reguleringsplan.</p>	<p>4.Løysinga avvik ikkje får vegnormal og er tilpassa gjeldande reguleringsplan. Det har vært fleire møter med SVV i planprosessen, og prinsipp for den foreslegne løysing er drøfta og avklart med vegmyndigheita.</p> <p>6.Det er etterkomme i foreliggende planforslag</p>
NVE	22.06.21	<p><u>1.Fagkyndige må kartlegge skredfare</u>  <i>I aktsemdkart for skred, jf. <a href="#">NVE Atlas</a>, er deler av planområdet definert som potensielt fareområde for snøskred, og jord- og flaumskred. Det betyr i første omgang at de må syte for at det vert gjennomført ei vurdering av skredfaren i samband med planarbeidet. Til dette arbeidet må de nytte tilstrekkeleg fagleg kompetanse, og skredfarevurderinga må underleggast kontroll av sidemann eller uavhengig part. Dersom skredfaren er reell må det definerast faresonegrenser i samsvar med tryggleikskrava i Byggteknisk forskrift (TEK17). NVE rår til at skredfarevurderinga vert gjennomført i samsvar med vår nettbaserte <a href="#">Veileder for utredning av sikkerhet mot skred i bratt terreng</a>.</i></p> <p><i>Ev. fareområde må de innarbeide i planen, dvs. syne som omsynssone H310 Ras- og skredfare. Til omsynssonene må de knyte føresegner som sikrar akseptabel tryggleik før utbygging kan finne stad. Dersom det er trong for sikringstiltak eller restriksjonar på arealbruk for å oppnå tilstrekkeleg tryggleik rår vi til at de tek det aktuelle området inn i planen.</i></p> <p><u>2.Om inngrep i vassdrag</u>  <i>Det renn ein bekk gjennom planområdet. Dersom planen legg opp til inngrep i denne må NVE vurdere tiltaka etter vassressurslova i samband med planhandsaminga. For å få til ei koordinert handsaming er det viktig at planen gir ei god skildring av inngrepa, og at de</i></p>	<p>1.Skredfare er kartlagt av fagkyndig, og omsyn er innarbeidd i føreliggande planforslag. Det er gjennomført skredkartlegging som del av planarbeidet , og temaet er fylgt opp i plan med omsynssone og føresegner om rekkefølge.</p> <p>2. Det er laga ein eigen rapport om Hydrologi som omtalar handtering av overvatn og korleis endring av nedslagsfelt påverkar vassdrag i området.</p>



		<p>vurderer kva konsekvensar inngrepa for ålmenne interesser i vassdraget. Som døme på ålmenne interesser kan vi nemne fiskens frie gong, ålmenn ferdsel, naturvern, biologisk mangfald, vitskapleg interesse, kultur og landskapsomsyn, jordvern, omsyn til flaum og skred osb. De kan lese meir om dette i NVE rettleiar 1/2021 Veileder til vannressursloven og NVEs behandling av vassdrags- og grunnvannstiltak</p> <p><u>3.Vassuttak</u> I planprogrammet les vi at det det er trong for ferskvatn i samband med steinuttaket, og at løysing for sløkkevatn må skildrast. Mindre vassuttak, som det ikkje er naudsynt å sette særskilde vilkår til som krev oppfølging av NVE, kan avklarast etter vassressurslova i samband med planhandsaminga. På same måte som nemnd over er det viktig at de gjer greie for tiltaket, til dømes maksimalt vassuttak, og kva konsekvensar det kan få for ålmenne interesser i vassdrag, og for grunnvatn.</p> <p>Viser til NVE sine <a href="#">nettsider om arealplanlegging</a>, der dei mellom anna har ein <a href="#">kartbasert rettleiar for reguleringsplan</a>, som gjev verktøy og innspel til planarbeidet.</p>	<p>Konsekvensar med endring av nedslagsfelt i vassdraget er og utgreia i KU tema naturmangfold og vurdert i planomtala.</p> <p>3. Sjå merknad til punkt nr.2 over. Tema er vurdert i ROS og KU naturmangfold. Det er innarbeidd rekkeføljekrav med tiltak som til dømes avskjerande grøfter for å redusere fare for flaum nedstrøms og sikre vatn i bekker der det blir mindre vatn.</p>
<b>Interesseorganisasjonar</b>			
Stord Jeger- og Fiskeforening	22.06.21	<p>1.Er uroa for bekken/elva som renn ned i Levågen. Dette er ein viktig gytebekk for sjøaure. Det kan hamne sediment og lausmasser frå steinbrotet i elva, noko som vil ha stor påverknad på gyting/gyteplassar og kan vera skadeleg for botndyr og elva sitt økosystem elles.</p> <p>2.Peiker på at tiltaket kan påverke hjort negativt ved at det kan ha påverknad på forflytting mellom beiteområder og dagleie.</p>	<p>1. Vassdraga som kan verte påverka av tiltaket. er undersøkt i felt, og konsekvensutgreia under tema naturmangfold. Bekken sin nedbørfelt ligg i vestleg ytterkant av foreslått steinbrot. Tap av ferskvannstilsig er vurdert i eigen Hydrologirapport som følger som vedlegg.</p> <p>2. Hjort er omtalt i KU naturmangfold.</p>
<b>Privatpersonar, velforeiningar, burettslag</b>			
Kristian Jensen (79/10)	22.06.21	<p>Spelar inn følgande tema som han er uroa for:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Påverknad på eigedomsverdi</li> <li>- Støv</li> <li>- Sikring og garanti av vasskjelde</li> <li>- Varighet på tiltaket, arbeidstider</li> <li>- Sikring av brotkantar i høve ferdsle</li> </ul>	<p>Det er gjort utgreiingar/vurderingar knytt til støv, sikring av vasskjelde (brønn) og sikring av brotkantar. Påverknad på eigedomsverdi er ikkje vurdert. Tiltakets varighet er omtala. Det er ikkje i planen sett inn føresetnader om arbeidstid.</p>

Ove Jarle Skaar (79/3)	21.06.21	<p>1.Har nyleg fått melding om at ikkje alle me eigarane av 79/3 er blitt varsla om planarbeidet. Meiner det er ein mangel som må rettast og må få konsekvens for frist for uttale til oppstart planarbeid.</p> <p>2.For det første er at det i samarbeid med dåverande skogbruksmynde vart etablert ein enkel traktorveg frå E39 over austre del av 79/1 og ned over 79/3 mot Fossvika. Denne må synleggjerast som eksisterande i planen.</p> <p>3.Ynskjer omlegging/utbetring av Færøysundvegen.</p> <p>4.Er uroleg for forureining, særleg gjeld dette bekken som går ut i Fossvika. Legg òg vekt på tema støv og støy.</p> <p>5.Kommenterer at det er for lite informasjon i dokumenta i varselet til at ein han kan sjå alle konsekvensar.</p> <p>6.Meiner det vil vera nyttig med eit møte, men at det burde vore gjennomført før melding om oppstart av plan var sendt ut.</p>	<p>1.Inger Johanne Skaar har fått melding via Altinn. Kommunen stadfestar på e-post 02.07.21 at det er desse to som står som eigarar av 79/3.</p> <p>2.Planområdet vil ikkje omfatte området/tilhøvet som er omtalt.</p> <p>3.Færøysundvegen er regulert som i gjeldande reguleringsplan E39 Engevik – Sandvikvåg, PlanID 201321</p> <p>4.Endring i vassføring er omtalt i eigen KU rapport, endring for nedslagsfelt for bekk til Fossvika er særskilt omtala der. Støy og støv vert utgreidd som eige tema.</p> <p>5. Dokumenta ved oppstart omfattar det som var kjend og utarbeidd i starten av arbeidet. Veg offentleg ettersyn vil meir informasjon vere tilgjengeleg.</p> <p>6.Tas til orientering.</p>
Bernd Winkel (79/11)	23.05.21	<p>1.Eigedomen hans ligg inntil grensa av utbyggingsområdet og er sterkt utsett for ulemper (støy, støv, grunnvatn, radon). Påverknad vil vera helsefare og øydelegging av natur og miljø. Det er stor opplevingsverdi på eigedomen i dag pga. utsikt og naturen omkring. Den er i dag nytta som rekreasjon og vert i periodar leigd ut til reisande. Det er nyleg investert i oppgradering av eigedomen. Meiner eigedomen vil få auka verdi ved flytting av E39 til Tysnes, men at eit steinbrot vil føre til at den vert ubrukeleg.</p> <p>2.Meiner kommunen er på villspor med ei slik utbygging, og at dette tiltaket, saman med vindmølleutbygginga vil ha negativ påverknad på turistnæringa. Meiner det er dobbeltmoralisk at kommunen er streng når det gjeld å rydde i og utvikle sine private eiendommer medan ein aksepterar store, synlege inngrep som det som er under planlegging her. Vil kreve kompensasjon for framtidige ulemper og tap. Vil kontakte advokat og eigedomsmeklar.</p>	<p>1.Tema er omtala og konsekvensar er gjort reie for i planen. Tiltakshavar er bedt om å regulere steinbrottet i høve til gjeldande reguleringsplan for E39.</p> <p>2. Tas til orientering.</p>