



GROVSILING AV AREALINNSPILL

Metode for grovsiling av arealinns spill

Grovsiling av arealinnsjutt

{ I · ħ̄ŦWŜYfŜΞΞ YŜŘ LJzfxúăĳ ØŜŘúI · }

Revidert 16.12.2022

Innhold

Del 1

1	Innledning	2
2	Metode for grovsiling av arealinnspill.....	3
2.1	Vurdering av arealinnspill	3
2.2	«Motinnspill» og «beholde dagens formål»	4
2.3	Arealinnspill som ikke skal konsekvensutredes.....	4
3	Vurderingskriterier for arealinnspill	9
3.1	Bebyggelse og anlegg (1000).....	10
3.2	Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2000)	18
3.3	Grønnstruktur (3000)	19
3.4	Landbruks- natur- og friluftsmål (5000)	20
3.5	Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone (6000).....	22
4	Kildeliste	24

Del 2

Grovsiling av arealinnspill

Del 3

Saksfremlegg med politisk vedtak

1 Innledning

Dette dokumentet beskriver metoden for siling av både arealinnspill og fremtidige utbyggingsområder som er avsatt i kommuneplanens arealdel 2018-2030 for Lillesand kommune.

Det ble i henhold til vedtak i bystyrets sak 139/21, varslet oppstart av revidering av kommuneplanens arealdel (jf. plan- og bygningsloven § 11-12). Planprogrammet ble sendt på høring og offentlig ettersyn (jf. plan- og bygningsloven §§ 4-1 og 11-13). Samtidig ble det åpnet for innspill til endringer av arealformål. Frist for innspill og merknader ble satt til 16.01.2022. Det kom 135 eksterne arealinnspill til endringer i kommuneplanens arealdel.

Planprogrammet som ble vedtatt av bystyret 30.03.2022, beskriver blant annet hvilke typer innspill som ønskes og hvordan innspillene skal behandles. Kapittel 5.2: «Sortering og vurdering av innkomne arealinnspill» beskriver hvordan arealinnspillene skal vurderes opp mot den overordnede arealstrategien og bærekraftsmålene. Innspillene som ikke er i tråd med disse, skal grovsiles bort tidlig i planarbeidet. Grovsilingen skal behandles politisk med forslag om hvilke arealinnspill som grovsiles bort og med en begrunnelse for dette.

Det er i planprogrammet (kapittel 4.1) også sagt at det skal vurderes å ta ut områder som ikke er i tråd med arealprinsippene og bærekraftsmålene, samt områder som over flere perioder har ligget urealisert i arealdelen. Vurdering av disse områdene gjøres i egen politisk sak.

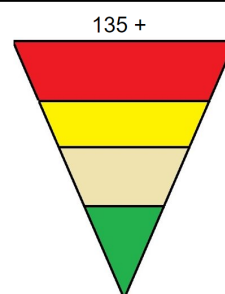
Arealinnspillene som legger til rette for nye utbyggingsområder eller fører til vesentlig endret arealbruk i eksisterende byggeområder, vil bli konsekvensutredet (jf. forskrift om konsekvensutredninger § 6). Det er sannsynlig at det også i denne prosessen vil bli tatt ut arealer som har store konsekvenser for miljø og samfunn. Etter at arealdelen har vært på høring, vil det kunne komme innspill som gjør at ytterligere arealer tas ut.

Målet er å stå igjen med en arealdel som er i tråd med samfunnsdelens arealprinsipper med rom for å videreutvikle Lillesand kommune på en bærekraftig måte i et langsiktig perspektiv.

Arealprinsippene er vedtatt i kommuneplanens samfunnsdel 2018-2030 og gjengitt i planprogrammet til revidering av kommuneplanens arealdel 2023-2035. I samme planprogram er seks av FNs bærekraftsmål prioritert:

- 6. Rent vann og gode sanitærforhold
- 11. Bærekraftige byer og lokalsamfunn
- 13. Stoppe klimaendringene
- 14. Livet i havet
- 15. Livet på land
- 17. Samarbeid for å nå målene

Siling
Konsekvensutredning
Forslag til arealdel
Endelig arealdel



Figur 1: Prosessen frem mot endelig arealdel som skal redusere arealinnspillene.

2 Metode for grovsiling av arealinns spill

2.1 Vurdering av arealinns spill

Lillesand kommune har allerede vedtatt arealprinsipper i kommuneplanens samfunnsdel 2018-2030. Disse arealprinsippene er gjentatt og det er foretatt presiseringer i vedtatt planprogram for revidering av kommuneplanens arealdel 2023-2035. I planprogrammet er det også sagt at innkomne arealinns spill vil bli vurdert opp mot den overordnede arealstrategien med arealprinsipper og bærekraftsmålene. Det er vurdert at bærekraftsmålene dekkes av arealprinsippene.

Ikke alle arealprinsipper er relevant for alle kommuneplanformålene. Det er derfor valgt ut de mest aktuelle arealprinsippene for hvert enkelt arealformål. For eksempel er arealinns spillene hvor man ønsker boliger, vurdert etter andre arealprinsipper enn arealinns spill hvor man ønsker næring. Hvilke arealprinsipper som er valgt ut for kommuneplanformålene, er beskrevet i kapittel 3 «Vurderingskriterier for arealinns spill».

Hvert arealinns spill blir vurdert ut fra de utvalgt arealprinsipper og fargekodet for hvert arealprinsipper etter trafikklysfargene.

Definisjon på kategorier	Fargekode
Arealinns spillet samsvarer ikke med arealprinsippet	
Arealinns spillet samsvarer delvis med arealprinsippet	
Arealinns spillet samsvarer med arealprinsippet	

Tabell 1: Fargekoding av arealinns spill

Rød farge viser at inns spillet er konflikt med arealprinsipper, og fører til at arealinns spillet vil bli silt ut. De to øvrige kategoriene fører ikke til automatisk utsiling. Gule felt indikerer at arealinns spillet kun er delvis i samsvar med arealprinsippet, og det vil få ekstra fokus dersom inns spillet går videre til konsekvensutredning.

Eksemplet nedenfor viser hvordan to fiktive arealinns spill for boliger er vurdert. Disse to inns spillene får forskjellig utfall. Arealinns spill nr. 200 – Huttiheita samsvarer ikke med arealprinsipper nr. 9, og har derfor fått fargekoden rød. Dette fører til karakteren 0 og betyr at arealinns spill grovsiles ut. Neste arealinns spill nr. 201 – Bloksberg har ingen røde felt og har fått karakteren 1, og går derfor videre til konsekvensutredning.

Websaknr + område	Formål bolig: Beskrivelse av inns spill	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 8. Bevare historiske sentra samtidig som det tilrettelegges for vekst	AP 9. Verne om landbruksressurs ene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Inngrep i natur skånsomt, hensyn naturmangfold, friluftsliv	Går videre til KU ja = 1 nei = 0
200 - Huttiheita	Huttiheita er et mindre areal nordvest for Bloksberg boligfelt som ønskes omregulert fra LNFR til boligformål.			Direkte i konflikt med jordvern			Kantsone til bekk nær registrert Kilde-edellauvskog	0
201 - Bloksberg	Aralet er avsatt til grønnstruktur i kommuneplanens arealdel og ønskes omregulert til boligformål.	Grønn lunge i boligområde		Deler av inns pillet innenfor byggegrense til dyrka mark				1

Figur 2: Eksempel på vurdering for boligområder.

2.2 «Motinnspill» og «beholde dagens formål»

Det er noen arealinnspill som er kommet som «motinnspill». Det vil si at der det er kommet et innspill, har noen andre kommet med innspill på at man ønsker å beholde arealet med dagens formål. Eksempelvis dersom det er kommet innspill på et byggeområde for bolig, er det også kommet et motinnspill på at samme området ønskes med dagens formål som LNF. Disse innspillene har vi ikke vurdert etter arealprinsippene fordi man ønsker å opprettholde kommuneplanen slik den er i dag. De har derimot blitt brukt som kunnskapsgrunnlag når man har vurdert det opprinnelige innspillet.

Det er også kommet innspill på at man ønsker å beholde byggeområder som ikke er utbygd, men som ligger i kommuneplanen i dag. Disse vurderes når man gjennomgår byggeområdene i dagens kommuneplanens arealdel, da det ikke dreier seg om endret formål.

2.3 Arealinnspill som ikke skal konsekvensutredes

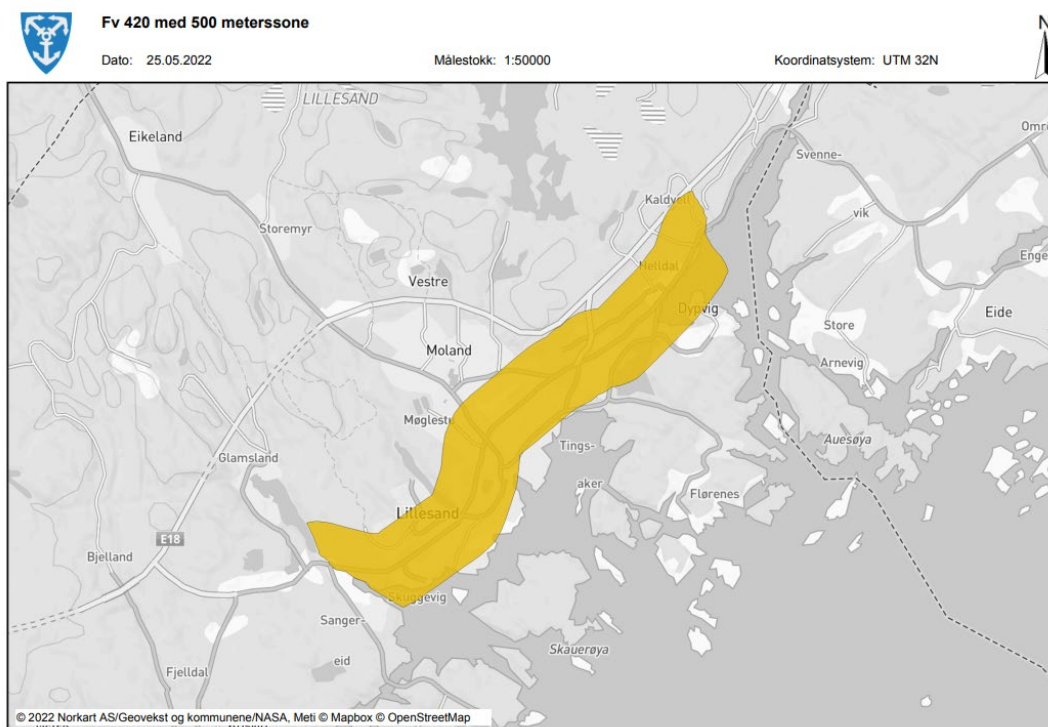
I henhold til plan- og bygningsloven § 4-2 andre ledd og forskrift om konsekvensutredning § 6 a), skal arealdelens virkninger for miljø og samfunn utredes. Dette gjøres ved at man konsekvensutreder nye utbyggingsområder eller områder med vesentlig endret arealbruk i eksisterende byggeområder. Det er kommet innspill til formålene naturområde (3020), turdrag (3030), friområde (3040) og LNF (5100), og dette er arealinnspill som ikke fører til utbygging. Det er derfor vurdert at de ikke trenger å konsekvensutredes, men det er allikevel foretatt en vurdering av dem.

2.4 Utdyping av metode for vurderinger av noen av arealprinsippene

Nedenfor er noen av arealprinsippene (AP) utdypet i forhold til hvordan de er vurdert.

2.3.1 AP 1. Hovedtyngden av boligveksten skal skje i eller nær eksisterende tettstedsstruktur. Utbygging skal styrke eksisterende utbyggingsstruktur og underbygge teknisk og sosial infrastruktur

I grovsilingen er innspillene vurdert ut ifra om de er innenfor eller utenfor «aksen rv. 420 fra Sangereidbekken i vest til Kaldvellvassdraget i øst. Aksen defineres som 500 m på hver side av rv. 420» (jf. kommuneplanens samfunnsdel 2018-2030 og planprogrammet kapittel 3.4.1.1 «Presiseringer til prinsipper og lokalisering og kommuneplanen»).



Figur 3: Aksen RV 420 fra Sangereidbekken i vest til Kaldvellvassdraget i øst, 500 meter på hver side.

For Høvåg er innspillene vurdert i forhold til at «framtidige boligområder skal lokaliseres i eller mellom disse områdene. I tillegg skal den karakteristiske spredte bebyggelsen videreføres og i noen grad kunne utvides» (jf. Kommuneplanens samfunnsdel 2018-2030).

For Justøya er innspillene vurdert i forhold til at «det vesentlige av bosettingen er lokalisert langs fylkesveien og i Brekkestø. Infrastrukturen legger klare begrensninger på videre boligbygging. Ny bebyggelse bør i størst mulig grad integreres i eksisterende grendebebyggelse, med fortsatt mulighet til spredt bebyggelse der hvor forholdene ligger til rette for det» (jf. kommuneplanens samfunnsdel 2018-2030).

2.3.2 AP 9. «Verne om landbruksressursene og ikke ned bygge fulldyrka mark»

I grovsilingen kategoriseres innspillene ut ifra konflikt- og påvirkningsgrad knyttet til jordvern hensyn og vern av landbrukets ressursgrunnlag (jord og skog), med hjemmel i jordloven. Arealinnspill som er i konflikt med landbruksinteresser, tas ut i grovsilingen. Dette er innspill som er i konflikt med jordvern, byggegrense til dyrka mark (30 meter), hensynssone landbruk (H510) i gjeldende kommuneplan (50 meter) og nedbygging av store skogområder.

2.3.3 Utdyping av presisering av AP «Inngrep i naturen som gjøres skal være skånsomt og gi minst mulig fotavtrykk slik at hensyn til naturmangfold og friluftsliv ivaretas»

I grovsilingen kategoriseres innspill ut ifra skaden de kan påføre naturmangfoldet. Naturmangfold er definert i naturmangfoldloven som biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold. Arealinnspill som kan føre til alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, tas i utgangspunktet ut i grovsorteringen. Det kan gjøres unntak

for dette dersom andre viktige samfunnsinteresser veier spesielt tungt i retning for at et arealinnspill likevel burde vurderes nærmere.

Vern av landskapsmessig og geologisk mangfold er spesielt viktig ved forvaltning av areal ved skjærgården. Skjærgården er spesielt viktig for friluftslivet, og innspill som kan skade/endre landskapet i og ved skjærgården, vurderes strengere.

Det reflekteres i kommuneplanens satsingsområder (jf. kommuneplanens samfunnsdel 2018-2030) at Blindleia anses for å være av nasjonal verdi, og som spesielt viktig del av en felles geologisk arv som gir grunnlag for videre vekst, stolthet og tilhørighet til egen kommune. I Lillesand tas det derfor ytterligere hensyn for å verne landskapet mot tiltak som kan redusere opplevelser i denne delen av skjærgården.

Syredannende stein

Lillesand kommune har forekomster av syredannende stein i store deler av områder med et høyt utbyggingspress.

2.3.4 Utdyping av spredt bolig i LNF

Det er mange områder for spredt boligbebyggelse i LNF-områder (landbruks-, natur- og friluftsområder) i gjeldene arealdel, og det er også kommet flere arealinnspill til samme formål. Både i gjeldene arealdel og i arealinnspillene tenderer noen disse områdene til å være store, og de bærer mer preg av å være ordinære boligområder. Det finnes ikke en konkret definisjon av spredt boligbygging i LNF, men det finnes en egen [veileder for planlegging for spredt bolig-, fritids og næringsbebyggelse i landbruks-, natur-, friluft- og reindriftsområder \(KMD 2020\)](#). Den sier noe om når det er aktuelt med spredt boligbebyggelse i LNF, og når det er aktuelt med byggeområde for bolig.

LNFR-område for spredt bebyggelse etter bokstav b) med tilhørende bestemmelser etter plan- og bygningsloven § 11-11 nr. 2 kan være aktuelt dersom:	I følgende situasjoner bør kommunen være varsom med å planlegge for spredt bebyggelse, men heller sette av arealer til formål bebyggelse og anlegg etter § 11-7 nr.1:
Utbygging skal skje med enkeltstående bygg over lengre tid og omfanget er begrenset.	Områder hvor det er aktuelt med et større antall enheter, eller det er stort utbyggingspress.
Det er stor nok avstand mellom enhetene til at det kan være brukbare landbruks-, friluftsliv- eller naturområder imellom dem.	Enhetene ligger så tett eller er så mange at det ikke er praktisk mulig å beholde arealene mellom dem som landbruks-, natur-, friluft- og reindriftsområder.
Det fortsatt er ønskelig at landbruksmyndighetene skal ta stilling til fradeling og bygging (jordlova skal fortsatt gjelde).	Det kan være upraktisk eller konfliktskapende at jordlova fortsatt skal gjelde.

Områdets overveiende karakter er, og kan opprettholdes som, åpen og ikke tett bebygget.	Områder som begynner å få karakter av sammenhengende bebyggelse.
Det er lite utbyggingspress i området, og lokale myndigheter vurderer spredt bebyggelse som ønskelig for å øke attraktiviteten for bosetting (jf. statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging).	Utbyggingen av flere enheter skal skje samtidig eller over kort tid.

Tabell 2: Når er LNF-spredt aktuelt og når bør bebyggelse og anlegg brukes. Veileder for planlegging for spredt bolig-, fritids og næringsbebyggelse i landbruks-, natur-, friluft- og reindriftsområder (KMD 2020)

Det er ut ifra dette valgt å definere at mer enn fem boliger i en klynge skal behandles som et byggeområde for bolig, og ikke som spredt bolig i LNF.

Arealinnspillene er ellers vurdert på samme måte som boligområdene.

2.3.5 Småbåtanlegg eller småbåthavn?

Det er kommet flere innspill til småbåthavner i kommuneplanens arealdel. Noen av disse er brygger som ikke er egnet eller beregnet til allmenn bruk, og vi har derfor valgt å skille mellom småbåtanlegg og småbåthavn etter følgende kriterier:

Småbåtanlegg	Småbåthavn
Avsettes til: Bebyggelse og anlegg; andre typer bygge- og anleggstiltak (1500)	Avsettes til: Bruk og vern av sjø og vassdrag; småbåthavn (6230)
Småbåtanlegg fremstår som en stor felles brygge, tilknyttet faste eiendommer bolig eller fritidsbolig. Parkering kan da være ved egen bolig eller fritidsbolig. Småbåtanlegg er ikke beregnet for allmenn bruk, båtpuss, utsett av båt eller liknende. Antall båtplasser er under 20.	Småbåthavn er et anlegg for småbåter av allmenn karakter. Bruken skal ikke være knyttet til nærmere fastsatte eiendommer. En småbåthavn krever god infrastruktur. Fortrinnsvis 2-felts vei, god parkering, båtutslipp, tilgang til vann og renovasjon. Det skal være mulig å legge til rette for rensing av spylevann og lademulighet el-båt.

Mindre brygger tas i utgangspunktet ikke inn i kommuneplanens arealdel.

2.3.6 Hensynsoner

Det er kommet to innspill med forslag om hensynsone kulturmiljø (570). Disse vil bli oversendt og vurdert av kulturminnemyndigheten som er Agder fylkeskommune, og vil ikke bli ytterligere vurdert i grovsorteringen.

3 Vurderingskriterier for arealinnspill

Alle arealinnspillene er vurdert individuelt av den administrative prosjektgruppen til kommuneplanens arealdel. Det betyr at de er vurdert av personer med kompetanse innenfor plan, byggesak, landbruk/skogbruk/vilt, natur og miljø, og kultur.

Innspillene er vurdert ut ifra tilgjengelig kunnskap, inkludert flyfoto. I kapittel 4 er det en liste over de mest brukte kildene. Områdene er ikke befart og det er ikke hentet inn ny kunnskap før grovsilingen.

Nedenfor er det vist hvilke arealprinsipper som er brukt til de ulike kategoriene, og en forklaring på hvordan innspillene er vurdert.

3.1 Bebyggelse og anlegg (1000)

Boligbebyggelse (1110)

AP 1. Hovedtyngden av boligveksten skal skje i eller nær eksisterende tettstedsstruktur. Utbygging skal styrke eksisterende utbyggingsstruktur og underbygge teknisk og sosial infrastruktur	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 8. Bevare historiske sentra samtidig som det tilrettelegges for vekst	AP 9. Verne om landbruksressursene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Inngrep i natur skånsomt, hensyn naturmangfold og friluftsliv
Er utenfor fortettingssonene. Mangler tilfredsstillende infrastruktur. Ikke med på å styrke eksisterende boligstruktur.	Er i konflikt med et sentrumsnært friluftsområde.	Er i konflikt eller påvirker med historisk sentra.	I konflikt med jordvern, byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Ligger i eller ved 100-metersbeltet og påvirker tilgjengeligheten til sjø. Ligger i viktig friluftsområde og vil sperre for turstier.	Viktig kulturminne eller kulturmiljø innenfor området.	Kan føre til alvorlig og irreversibel skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Boligbebyggelsen er foreslått i nærheten av fortettingssonene eller i eksisterende boligområder med god infrastruktur.	Er i nærheten/delvis innenfor et sentrumsnært friluftsområde.	Er i nærheten av historisk sentra – mulig påvirkning.	Deler innenfor byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Er delvis i eller ved 100-metersbeltet og påvirker tilgjengeligheten til sjø. Ligger nær viktig friluftsområde og kan sperre for turstier.	Er kulturminner i nærhet som kan påvirkes av innspillet.	Kan føre til vesentlig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Boligbebyggelsen er foreslått innenfor fortettingssonen i sentrum, Høvåg eller Justøya. Det er i tilknytning til eksisterende infrastruktur.	Er ikke i nærheten av noe sentrum/påvirker ikke friluftsområder ved sentrum.	Er ikke i nærheten av noe historisk sentra.	Påvirker ikke jordvern, byggegrense eller hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogarealer.	Er ikke til hinder for allmenn ferdsel i friluftsområder.	Påvirker ikke kulturminner.	Kan føre til nevneverdig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.

Fritidsbebyggelse (1120)

Planprogram/PBL 1.8: Konflikt med 100 metersbeltet	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 8. Bevare historiske sentra samtidig som det tilrettelegges for vekst	AP 9. Verne om landbruks- ressursene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Inngrep i natur skånsomt, hensyn naturmangfold og friluftsliv
Mer enn 50% av innspillet er innenfor 100-metersbeltet.	Er i konflikt med et sentrumsnært friluftsområde.	Er i konflikt eller påvirker med historisk sentra.	I konflikt med jordvern, byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Ligger i eller ved 100 metersbeltet og påvirker tilgjengeligheten til sjø. Ligger i viktig friluftsområde og vil sperre for turstier.	Viktig kulturminne eller kulturmiljø innenfor området.	Kan føre til alvorlig og irreversibel skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Under 50% av innspillet er innenfor 100-metersbeltet.	Er i nærheten/delvis innenfor et sentrumsnært friluftsområde.	Er i nærheten av historisk sentra – mulig påvirkning.	Deler innenfor byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Er delvis i eller ved 100 metersbeltet og påvirker tilgjengeligheten til sjø. Ligger nær viktig friluftsområde, kan sperre for turstier.	Er kulturminner i nærhet som kan påvirkes av innspillet.	Kan føre til vesentlig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Er utenfor 100- metersbeltet.	Er ikke i nærheten av noe sentrum/påvirker ikke friluftsområder ved sentrum.	Er ikke i nærheten av historisk sentra.	Påvirker ikke jordvern, byggegrense eller hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogarealer.	Er ikke til hinder for allmenn ferdsel i friluftsområder.	Påvirker ikke kulturminner.	Kan føre til nevneverdig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.

Sentrumsformål (1130)

AP 1. Hovedtyngden av boligveksten skal skje i eller nær eksisterende tettstedsstruktur. Utbygging skal styrke eksisterende utbyggingsstruktur og underbygge teknisk og sosial infrastruktur	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 8. Bevare historiske sentra samtidig som det tilrettelegges for vekst	AP 9. Verne om landbruksressursene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Inngrep i natur skånsomt, hensyn naturmangfold og friluftsliv
Er utenfor fortettingssonene. Mangler tilfredsstillende infrastruktur. Ikke med på å styrke eksisterende boligstruktur.	Er i konflikt med et sentrumsnært friluftsområde.	Er i konflikt eller påvirker med historisk sentra.	I konflikt med jordvern, byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skog-områder.	Ligger i eller ved 100-metersbeltet og påvirker tilgjengeligheten til sjø. Ligger i viktig friluftsområde og vil sperre for turstier.	Viktig kulturminne eller kulturmiljø innenfor området.	Kan føre til alvorlig og irreversibel skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Bolig-bebyggelsen er foreslått i nærheten av fortettingssonene eller i eksisterende boligområder med god infrastruktur.	Er i nærheten/delvis innenfor et sentrumsnært friluftsområde.	Er i nærheten av historisk sentra – mulig påvirkning.	Deler innenfor byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Er delvis i eller ved 100-metersbeltet og påvirker tilgjengeligheten til sjø. Ligger nær viktig friluftsområde, kan sperre for turstier.	Er kulturminner i nærhet som kan påvirkes av innspillet.	Kan føre til vesentlig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Boligbebyggelsen er forslått innenfor fortettingssonen i sentrum, Høvåg eller Justøya. Det er i tilknytting til eksisterende infrastruktur.	Er ikke i nærheten av noe sentrum/påvirker ikke friluftsområder ved sentrum.	Er ikke i nærheten av historisk sentra.	Påvirker ikke jordvern, byggegrense eller hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogarealer.	Er ikke til hinder for allmenn ferdsel i friluftsområder.	Påvirker ikke kulturminner.	Kan føre til nevneverdig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.

Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)

AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 7. Sikre attraktive arealer for næringsutvikling både i sentrumsområder og langs E-18.	AP 8. Bevare historiske sentra samtidig som det tilrettelegges for vekst	AP 9. Verne om landbruksressursene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Inngrep i natur skånsomt, hensyn naturmangfold og friluftsliv
Er i konflikt med et sentrumsnært friluftsområde.	Ligger ikke i sentrum.	Er i konflikt eller påvirker med historisk sentra.	I konflikt med jordvern, byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Ligger i eller ved 100-metersbeltet og påvirker tilgjengeligheten til sjø. Ligger i viktig friluftsområde og vil sperre for turstier.	Viktig kulturminne eller kulturmiljø innenfor området.	Kan føre til alvorlig og irreversibel skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Er i nærheten/delvis innenfor et sentrumsnært friluftsområde.	Ligger i nærheten av sentrum med god infrastruktur.	Er i nærheten av historisk sentra – mulig påvirkning.	Deler innenfor byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Er delvis i eller ved 100-metersbeltet og påvirker tilgjengeligheten til sjø. Ligger nær viktig friluftsområde og kan sperre for turstier.	Er kulturminner i nærhet som kan påvirkes av innspillet.	Kan føre til vesentlig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Er ikke i nærheten av noe sentrum/påvirker ikke friluftsområder ved sentrum.	Ligger i sentrum.	Er ikke i nærheten av historisk sentra.	Påvirker ikke jordvern, byggegrense eller hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogarealer.	Er ikke til hinder for allmenn ferdsel i friluftsområder.	Påvirker ikke kulturminner.	Kan føre til nevneverdig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.

Næringsbebyggelse (1300)

AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP. 7 Sikre attraktive arealer for næringsutvikling både i sentrumsområder og langs E-18.	AP 8. Bevare historiske sentra samtidig som det tilrettelegges for vekst	AP 9. Verne om landbruksressursene og ikke ned bygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Inngrep i natur skånsomt, hensyn naturmangfold og friluftsliv
Er i konflikt med et sentrumsnært friluftsområde.	Ligger ikke i sentrum eller langs E-18 Mangler tilfredsstillende infrastruktur. Ikke med på å styrke sentrumsområdene eller eksisterende næringsbebyggelse.	Er i konflikt eller påvirker med historisk sentra.	I konflikt med jordvern, byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Ligger i eller ved 100-metersbeltet og påvirker tilgjengeligheten til sjø. Ligger i viktig friluftsområde og vil sperre for turstier.	Viktig kulturminne eller kulturmiljø innenfor området.	Kan føre til alvorlig og irreversibel skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Er i nærheten/ delvis innenfor et sentrumsnært friluftsområde.	Næringsbebyggelsen er foreslått nært sentrum eller nær E-18. Har god infrastruktur.	Er i nærheten av historisk sentra – mulig påvirkning.	Deler innenfor byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Er delvis i eller ved 100-metersbeltet og påvirker tilgjengeligheten til sjø. Ligger nær viktig friluftsområde, kan sperre for turstier.	Er kulturminner i nærhet som kan påvirkes av innspillet.	Kan føre til vesentlig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Er ikke i nærheten av noe sentrum/påvirker ikke friluftsområder ved sentrum	Ligger i sentrum eller langs E-18. Styrker sentrumsområdene eller eksisterende næringsbebyggelse	Er ikke i nærheten av historisk sentra	Påvirker ikke jordvern, byggegrense eller hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogarealer	Er ikke til hinder for allmenn ferdsel i friluftsområder.	Påvirker ikke kulturminner.	Kan føre til nevneverdig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.

Fritids- og turistformål (1170)

AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP. 7 Sikre attraktive arealer for næringsutvikling både i sentrumsområder og langs E-18.	AP 9. Verne om landbruksressursene og ikke ned bygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Inngrep i natur skånsomt, hensyn naturmangfold og friluftsliv
Er i konflikt med et sentrumsnært friluftsområde.	Ligger ikke i sentrum eller langs E-18 Mangler tilfredsstillende infrastruktur. Ikke med på å styrke sentrumsområdene eller eksisterende næringsbebyggelse.	I konflikt med jordvern, byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Ligger i eller ved 100-metersbeltet og påvirker tilgjengeligheten til sjø. Ligger i viktig friluftsområde og vil sperre for turstier.	Viktig kulturminne eller kulturmiljø innenfor området.	Kan føre til alvorlig og irreversibel skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Er i nærheten/delvis innenfor et sentrumsnært friluftsområde.	Næringsbebyggelsen er foreslått nært sentrum eller nær E-18. Har god infrastruktur.	Deler innenfor byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Er delvis i eller ved 100-metersbeltet og påvirker tilgjengeligheten til sjø. Ligger nær viktig friluftsområde, kan sperre for turstier.	Er kulturminner i nærhet som kan påvirkes av innspillet.	Kan føre til vesentlig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Er ikke i nærheten av noe sentrum/påvirker ikke friluftsområder ved sentrum	Ligger i sentrum eller langs E-18. Styrker sentrumsområdene eller eksisterende næringsbebyggelse	Påvirker ikke jordvern, byggegrense eller hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogarealer.	Er ikke til hinder for allmennferdsel i friluftsområder.	Påvirker ikke kulturminner.	Kan føre til nevneverdig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.

Andre typer anlegg: Avfallsanlegg og deponi (1500)

AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP. 7 Sikre attraktive arealer for næringsutvikling både i sentrumsområder og langs E-18.	AP 9. Verne om landbruksressursene og ikke ned bygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Inngrep i natur skånsomt, hensyn naturmangfold og friluftsliv
Er i konflikt med et sentrumsnært friluftsområde.	Ligger ikke i sentrum eller langs E-18 Mangler tilfredsstillende infrastruktur. Ikke med på å styrke tilsvarende område.	I konflikt med jordvern, byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Ligger i eller ved 100-metersbeltet og påvirker tilgjengelighet til sjø. Ligger i viktig friluftsområde og vil sperre for turstier.	Viktig kulturminne eller kulturmiljø innenfor området.	Kan føre til alvorlig og irreversibel skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Er i nærheten/delvis innenfor et sentrumsnært friluftsområde.	Arealet er foreslått nært sentrum eller nær E-18. Har god infrastruktur.	Deler innenfor byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Er delvis i eller ved 100-metersbeltet og påvirker tilgjengeligheten til sjø. Ligger nær viktig friluftsområde og kan sperre for turstier.	Er kulturminner i nærhet som kan påvirkes av innspillet.	Kan føre til vesentlig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Er ikke i nærheten av noe sentrum/påvirker ikke friluftsområder ved sentrum.	Ligger i sentrum eller langs E-18. Styrker tilsvarende område.	Påvirker ikke jordvern, byggegrense eller hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogarealer.	Er ikke til hinder for allmenn ferdsel i friluftsområder.	Påvirker ikke kulturminner.	Kan føre til nevneverdig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.

Andre typer anlegg: Småbåtanlegg (1500)

AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder	Presisering AP. Inngrep i natur skånsomt, hensyn naturmangfold, friluftsliv
Er i konflikt med et sentrumsnært friluftsområde.	Privatiserer og begrenser.	Kan føre til alvorlig og irreversibel skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Er i nærheten/delvis innenfor et sentrumsnært friluftsområde.	Ligger nær viktig friluftsområde kan sperre for turstier.	Kan føre til vesentlig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Er ikke i nærheten av noe sentrum/påvirker ikke friluftsområder ved sentrum.	Er ikke til hinder for allmennferdsel.	Kan føre til nevneverdig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.

Kombinert bebyggelse (1800)

Det er tillatt med kombinerte byggeformål innenfor underformålene som er gitt i plan- og bygningslovens § 11-7 punkt 1:

Boligbebyggelse, fritidsbebyggelse, sentrumsformål, kjøpesenter, forretninger, bebyggelse for offentlig eller privat tjenesteyting, fritids- og turistformål, råstoffutvinning, næringsbebyggelse, idrettsanlegg, andre typer anlegg, uteoppholdsarealer og grav- og urnelunder.

Kombinerte formål gir imidlertid mindre forutsigbarhet i planleggingen. Innspillene som er kommet inn som kombinert bebyggelse, er vurdert i forhold til de samme arealprinsippene som hvert av formålene. Det vil si at dersom det er kommet inn et innspill om kombinert formål for bolig og næring, er innspillet vurdert i forhold til arealprinsippene for både bolig og næring. Det settes derfor ikke opp tabeller her for innspillene som er ønsket til kombinert formål.

3.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2000)

Parkeringsplasser (2080) og trase for teknisk infrastruktur (2100)

AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 8. Bevare historiske sentra samtidig som det tilrettelegges for vekst	AP 9. Verne om landbruksressursene og ikke ned bygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Inngrep i natur skånsomt, hensyn naturmangfold og friluftsliv
Er i konflikt med et sentrumsnært friluftsområde.	Er i konflikt eller påvirker med historisk sentra.	I konflikt med jordvern, byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Ligger i eller ved 100-metersbeltet og påvirker tilgjengeligheten til sjø. Ligger i viktig friluftsområde og vil sperre for turstier.	Viktig kulturminne eller kulturmiljø innenfor området.	Kan føre til alvorlig og irreversibel skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Er i nærheten/delvis innenfor et sentrumsnært friluftsområde.	Er i nærheten av historisk sentra – mulig påvirkning.	Deler innenfor byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Er delvis i eller ved 100-metersbeltet og påvirker tilgjengeligheten til sjø. Ligger nær viktig friluftsområde, kan sperre for turstier.	Er kulturminner i nærhet som kan påvirkes av innspillet.	Kan føre til vesentlig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Er ikke i nærheten av noe sentrum/påvirker ikke friluftsområder ved sentrum.	Er ikke i nærheten av historisk sentra	Påvirker ikke jordvern, byggegrense eller hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogarealer.	Er ikke til hinder for allmenn ferdsel i friluftsområder.	Påvirker ikke kulturminner.	Kan føre til nevneverdig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.

3.3 Grønnstruktur (3000)

Naturområder (3020), turdrag (3030), friområder (3040)

AP 1. Hovedtyngden av boligveksten skal skje i eller nær eksisterende tettstedsstruktur. Utbygging skal styrke eksisterende utbyggingsstruktur og underbygge teknisk og sosial infrastruktur	AP. 7 Sikre attraktive arealer for næringsutvikling både i sentrumsområder og langs E-18.	AP 9. Verne om landbruksressursene og ikke ned bygge fulldyrka mark
Innenfor fortettingssone med god infrastruktur.	Innenfor arealer for næringsutvikling i sentrumsområder eller langs E-18.	I konflikt med jordvern, byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.
Delvis innenfor fortettingssone med god infrastruktur.	Delvis innenfor arealer for næringsutvikling i sentrumsområder eller langs E-18.	Deler innenfor byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.
Ikke innenfor fortettingssone.	Ikke innenfor arealer for næringsutvikling i sentrumsområder eller langs E-18.	Påvirker ikke jordvern, byggegrense eller hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogarealer.

3.4 Landbruks- natur- og friluftsmål (5000)

Spredt boligbebyggelse (5210)

AP 1. Hovedtyngden av boligveksten skal skje i eller nær eksisterende tettstedsstruktur. Utbygging skal styrke eksisterende utbyggingsstruktur og underbygge teknisk og sosial infrastruktur	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 8. Bevare historiske sentra samtidig som det tilrettelegges for vekst	AP 9. Verne om landbruksressursene og ikke ned bygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Inngrep i natur skånsomt, hensyn naturmangfold og friluftsliv
Er utenfor fortettingssonene. Mangler tilfredsstillende infrastruktur. Ikke med på å styrke eksisterende boligstruktur.	Er i konflikt med et sentrumsnært friluftsområde.	Er i konflikt eller påvirker med historisk sentra.	I konflikt med jordvern, byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Ligger i eller ved 100-metersbeltet og påvirker tilgjengeligheten til sjø. Ligger i viktig friluftsområde og vil sperre for turstier.	Viktig kulturminne eller kulturmiljø innenfor området.	Kan føre til alvorlig og irreversibel skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Bolig-bebyggelsen er foreslått i nærheten av fortettingssonene eller i eksisterende boligområder med god infrastruktur.	Er i nærheten/delvis innenfor et sentrumsnært friluftsområde.	Er i nærheten av historisk sentra – mulig påvirkning.	Deler innenfor byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Er delvis i eller ved 100-metersbeltet og påvirker tilgjengeligheten til sjø. Ligger nær viktig friluftsområde, kan sperre for turstier.	Er kulturminner i nærhet som kan påvirkes av innspillet.	Kan føre til vesentlig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Boligbebyggelsen er foreslått innenfor fortettingssonen i sentrum, Høvåg eller Justøya. Det er i tilknytting til eksisterende infrastruktur.	Er ikke i nærheten av noe sentrum/påvirker ikke friluftsområder ved sentrum.	Er ikke i nærheten av noe historisk sentra.	Påvirker ikke jordvern, byggegrense eller hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogarealer.	Er ikke til hinder for allmenn ferdsel i friluftsområder.	Påvirker ikke kulturminner.	Kan føre til nevneverdig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.

Spredt fritidsboligbebyggelse (5220)

Planprogram/PBL 1.8: Konflikt med 100-metersbeltet	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 8. Bevare historiske sentra samtidig som det tilrettelegges for vekst	AP 9. Verne om landbruksressursene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Inngrep i natur skånsomt, hensyn naturmangfold, friluftsliv
Mer enn 50% av innspillet er innenfor 100-metersbeltet.	Er i konflikt med et sentrumsnært friluftsområde.	Er i konflikt eller påvirker med historisk sentra.	I konflikt med jordvern, byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Ligger i eller ved 100-metersbeltet og påvirker tilgjengeligheten til sjø. Ligger i viktig friluftsområde og vil sperre for turstier.	Viktig kulturminne eller kulturmiljø innenfor området.	Kan føre til alvorlig og irreversibel skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Under 50% av innspillet er innenfor 100-metersbelte.	Er i nærheten/ delvis innenfor et sentrumsnært friluftsområde.	Er i nærheten av historisk sentra – mulig påvirkning.	Deler innenfor byggegrense til dyrka mark, hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogområder.	Er delvis i eller ved 100-metersbeltet og påvirker tilgjengelig- heten til sjø. Ligger nær viktig friluftsområde, kan sperre for turstier.	Er kulturminner i nærhet som kan påvirkes av innspillet.	Kan føre til vesentlig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Er utenfor 100- metersbeltet.	Er ikke i nærheten av noe sentrum/påvirker ikke friluftsområder ved sentrum.	Er ikke i nærheten av historisk sentra.	Påvirker ikke jordvern, byggegrense eller hensynssone landbruk, eller store sammenhengende skogarealer.	Er ikke til hinder for allmenn ferdsel i friluftsområder.	Påvirker ikke kulturminner.	Kan føre til nevneverdig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.

3.5 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone (6000)

Småbåthavn (6230)

God og trafikksikker infrastruktur, jf. planprogrammet kap.4.4.1	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	Presisering AP. Inngrep i natur skånsomt, hensyn naturmangfold, friluftsliv
Ikke nær kjørevei. Ikke tilfredsstillende parkering.	Er i konflikt med et sentrumsnært friluftsområde.	Privatiserer og begrenser.	Kan føre til alvorlig og irreversibel skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Nær eksisterende kjørevei. Tilfredsstillende parkering.	Er i nærheten/ delvis innenfor et sentrumsnært friluftsområde.	Ligger nær viktig friluftsområde kan sperre for turstier.	Kan føre til vesentlig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.
Nær tofelts vei og sikker adkomst for myke trafikanter. God plass for parkering. Mulighet for å etablere utsettingsslipp. Tilgang til vann, renovasjon og rensing av spylevann. Lademulighet for el-båt.	Er ikke i nærheten av noe sentrum/påvirker ikke friluftsområder ved sentrum.	Er ikke til hinder for allmennferdsel.	Kan føre til nevneverdig skade på landskap, naturmangfold eller friluftsliv.

Akvakultur (6400)

Planprogram: Under formålet akvakultur tillates det ikke nye arealer til oppdrett av fisk i åpne merder i sjø.	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.
Eksisterende anlegg.	Er ikke til hinder for allmennferdsel.
Utvidelse av eksisterende anlegg.	Kan føre til begrensning i allmenn ferdsel.
Nytt areal til oppdrett av fisk i åpne merder.	Privatiserer og begrenser.

4 Kildeliste

Følgende kilder er brukt ved vurdering av arealinnspillene:

Norkart (2022) *Lillesand situasjonskart*. Kommunekart.
<https://www.kommunekart.com/klient/lillesand/sitkart/>

Riksantikvaren (2022) *Kulturminnesøk*. www.kulturminnesok.no/kart

Miljødirektoratet (2022) *Naturbase kart*.
<https://geocortex01.miljodirektoratet.no/Html5Viewer/?viewer=naturbase>

Den norske turistforening (2022) *Kart*. Ut.no. <https://ut.no/kart#9.67/58.2616/8.1869>

Artsdatabanken (2022) *Artskart*. <https://artskart.artsdatabanken.no/>

Agder fylkeskommune (2022) *Sjørretbekker i Agder*.
[HTTPS://AGDERFK.MAPS.ARCGIS.COM/APPS/WEBAPPVIEWER/INDEX.HTML?ID=1523C2A68DDD446DB3582AA01599AEC7](https://agderfk.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=1523c2a68ddd446db3582aa01599aec7)

Jordlova (1995) *Lov om jord* (LOV-2021-05-07-34). Lovdata.
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1995-05-12-23>

Prop. 200 S (2020-2021). *Endringer i statsbudsjettet 2021 under Landbruks- og matdepartementet (jordbruksoppgjøret 2021 m.m.)*. Landbruks- og matdepartementet.
<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/prop.-200-s-20202021/id2850298/?ch=14>



DEL 2

REVIDERING AV KOMMUNEPLANENS AREALDEL 2023-2035
FORSLAG TIL GROVSILING AV AREALINNSPILL

Bolig 1110

Websaknr + område	Formål bolig: Beskrivelse av innspill	AP 1. Hovedtyngden av boligveksten skal skje i eller nær eksisterende tettstedsstruktur.	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 8. Bevare historiske sentra samtidig som det tilrettelegges for vekst	AP 9. Verne om landbruksressursene og ikke ned bygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Skånsomme inngrep slik at hensyn til naturmangfold og friluftsliv ivaretas	Går videre til KU ja = 1 nei = 0	Bystyrets behandling 22.06.22 og 24.08.22
4 - Lundemoen	Et mindre areal nordvest for Solfladen boligfelt som ønskes omregulert fra LNF til boligformål.				Direkte i konflikt med jordvern			Kantsone til bekk nær registrert Kilde-edellauvskog	0	0
8 - Ørnefjell	Arealet er avsatt til grønnstruktur i kommuneplanens arealdel og ønskes omregulert til boligformål.		Viktig naturlig lekeareal for barn. Få tilsvarende arealer i nærheten.			Lokalt utsiktspunkt til sjø		Konsekvens for landskap, lokalt utsiktspunkt, grønn lunge. Buffer mot industri.	0	1 Innspill 8 og 25 (Ørnefjell) konsekvensutredes med begrenset omfang av endring til bolig (kartskisse vedlegges).
9 - Frillestad 1	Arealet er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes omregulert til bolig.	Nær aksene langs Hæstaveien			Reduskjon av stort sammenhengende skogareal og leveområde for vilt. Del av siste store sammenhengende skogområde i Høvåg	Turrute Hæstadveden		Betydelige myrområder, fragmenterer sammenhengende skog. Turområde.	0	0

Bolig 1110

10 - Frillestad 2	Arealet er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes omregulert til bolig.	Nær aksene langs Hæstaveien			Reduskjon av stort sammenhengende skogareal og leveomr for vilt. Del av siste store sammenhengende skogområde i Høvåg	Nær turrute Hæstadveden		Betydelige myrområder, fragmenterer sammenhengende skog.	0	0
12 - Rauvika	Området er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes omregulert til bolig					Nærhet til sjø		Kan skade sentrumsnært ferdsel og oppholdsområde ved sjø.	1	1 Konsekvensutredes som SB-område for inntil 5 nye boligbygg og mulighet for småbåtanlegg
15 - Nesseheia II -	Området er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes omregulert til bolig				Jordvern, dyrka mark i innspillet og nesten hele område innenfor byggegrense til dyrka mark				0	1 Konsekvensutredes som SB-område for inntil 5 nye boligbygg (dyrket mark skal bevares).
18 - Langedalskleiva	Justere grenser LNF til bolig	Justering i tråd med dagens bruk							1	1

Bolig 1110

21 - Kjerkemyr	Området er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes omregulert til bolig		Regulert til friområde, men ligger inneklemt mellom eksisterende boliger			Regulert til friområde, men ligger inneklemt mellom eksisterende boliger		Syredannende stein, med avrenning til Langedalstjønna.	1	1
23 - Skuggevik	Arealet er avsatt til parkering, friområde og boligformål i kommuneplanens arealdel og ønskes omregulert til bolig.							Mye brukt sti/snarvei øvre del.	1	1
24 - Ålebekk	Arealet er avsatt til friområde i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til boligbebyggelse.	Like på utsiden av 500 metersbeltet, men fremdeles sentrumsnært	Mye brukt friområde. Sti til Fløresteinen. Lett tilgjengelig badeplass.		Dyrkbar mark innenfor innspillet	Privatisering av sjønært område	Hitler-tenner	Dokumentert sjørretbekk, Svært viktige turområder.	0	0

Bolig 1110

25 - Ørnefjell 4	Arealet er avsatt til grønnstruktur i kommuneplanens arealdel og ønskes omregulert til boligformål.		Grønn lunge i boligområde		Store deler av innspillet innenfor byggegrense til dyrka mark				0	1 Innspill 8 og 25 (Ørnefjell) konsekvensutredes med begrenset omfang av endring til bolig (kartskisse vedlegges).
27 - Songe - Furukjerr - Kjerlingland	Arealet er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes omregulert til boligformål.	På utsiden av 500 metersbeltet			Jordvern, dyrka mark i nnenfor innspillet, deler av innspillet innenfor byggegrense til dyrka mark, beslaglegger stort landbruksareal	Badeplass i Furukjerrtjønna		Syredanne stein, Sårbare tidligere sjørrettførende vannforekomster og våtmarksområder med Myrrikse. Turstier.	0	0
38 - Indre Årsnes	Arealet er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til boligbebyggelse.		Nær sentrumsområde i Høvåg		Punkterer stort sammenhengende skogområde	Sti gjennom området, turområde gjennom hensynsone for naturmiljø		Lokalt viktig sammehengende gammel fattig edellauvskog.	1	0

Bolig 1110

40 - Østre Kystvei	Arealet er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til bolig.		Inneklemt bolig omkranset av friområde. Nært barnehage og større boligområde			Inneklemt bolig omkranset av friområde. Nært barnehage og større boligområde		Naturlig adskilt bolig fra viktig strandsoneområde.	0	1 Konsekvensutredes som SB-område for 1 nytt boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.
48 - Dybedalsveien	Arealet er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til boligbebyggelse.	Ligger blant eksisterende boliger i LNF - bør evt. være LNF spredt. Allerede avsatt et større område i nærheten.						Skogsområde	1	1 Konsekvensutredes som SB-område for 1 nytt boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.
53 - Lundemoen (1)	Arealet er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til boligbebyggelse.	Devis innenfor, nær eksisterende bebyggesle	Tursti i kanten av område.		Innenfor byggegrense mot dyrka mark i nord - øst	Tursti i kanten av område.		Påvist syredannende stein. Nær hul eik. Tilkoblet til viktig nærturterreng med stinett.	1	1 Konsekvensutredes

Bolig 1110

58 - Flørenes	Flørenes - arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til boligbebyggelse/alternativt spredt boligbebyggelse.	Utenfor fortettingssone, lite utbygd infrastruktur	Tursti gjennom utkanten av området			Tursti gjennom utkanten av området			0	0
61 - Hæstadsvingen	Arealet er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til boligbebyggelse.	Nær eksisterende bebyggelse på Hæstad						Mulig sti/nærturterreng	1	1 Konsekvensutredes som SB-område for inntil 4 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.
68 - Sandane boligområde	Arealet er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til boligbebyggelse.	Utenfor fortettingssone, lite utbygd infrastruktur							0	1 konsekvensutredes som SB-område for inntil 3 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.

Bolig 1110

71 - Møglestu boligområde	Arealet er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til boligbebyggelse.	Utenfor fortettingssone, lite utbygd infrastruktur	Registrert som svært viktig friluftsområde		Jordvern, dyrka mark i innspillet og deler av det innenfor byggegrense til dyrka mark. Prioritert landbruksområde i Lillesand. Sørøst- og vestlige del av innspillet innenfor H510 - hensynssone landbruk. Stort omr. 138 daa	Registrert som svært viktig friluftsområde		Større skogsområde i tilkobling til villpassasje, nær registrerte store gamle trær. Mulig syredannende steinmasser med avrenning Moelva. Buffer mot vei.	0	0
72 - Fossbekk bruk	Fossbekk - arealet er avsatt til næringsbebyggelse og kombinert bebyggelse og anleggsformål i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til boligbebyggelse.	Delvis innenfor, ligger ved eksisterende infrastruktur				Strand med adkomst må evt. sikres			1	1

Bolig 1110

74 - Frydentopp	Frydentopp - arealet er avsatt til LNFR i kommune- planens arealdel og ønskes regulert til bolig- bebyggelse.		Viktig stier i utkanten av området.		Innspillet grenser til H510 - landbruk i sør- vest. Deler av innspillet innenfor byggegrense dyrka mark . 87 dekar -stort område med skog			Beslaglegger større skogsområde,Mul ig syredannende steinmasser med avrenning Moelva. tursti til Barbro slott igjennom området. Buffer mot E18	1	1 74 (Frydentopp) og 175 (Bjørkestøl) konsekvens- utredes for endring til boligformål for de av deres arealer som er innenfor 500 meter avstand fra vei 420.
75 - Øygarden Vestre	Øygarden Vestre Vallesverd - arealet er delvis avsatt til bolig- bebyggelse og LNFR i kommune- planens arealdel og ønskes regulert til bolig- bebyggelse.	På utsiden av 500 metersbeltet, nær regulert boligområde.			Jorddekt fastmark, dyrkbart, inneklemt mellom bebyggelse -vei	Delvis innenfor 100 metersbeltet.			1	0

Bolig 1110

81 - Røsnes (1)	Røsnes - arealet er avsatt til friområde i kommune- planens arealdel og ønskes regulert til bolig- bebyggelse.								1	0
81 - Røsnes (2)	Røsnes - arealet er avsatt til friområde i kommune- planens arealdel og ønskes regulert til bolig- bebyggelse.								1	0
85 - Nyland Østre (1)	Nyland Østre - arealet er avsatt til LNFR i kommune- planens arealdel og ønskes regulert til bolig- bebyggelse.	Utenfor fortettingssone			Jordvern dyrka mark i innspillet, deler innenfor byggegrense til dyrka mark, punktere nytt skogomr.			Myr og kan innehold utvalgt naturtype. Eksponert fra sjø.	0	0

Bolig 1110

87 - Kvåse	Kvåse - arealet er avsatt til LNFRi kommune-planens arealdel og ønskes regulert til bolig-bebyggelse.	Utenfor fortettingssone, lite utbygd infrastruktur				Innenfor 100 metersbeltet		Eksponert fra sjø, men allerede bebygd.	0	1 Konsekvens-utredes som SB-område for inntil 3 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.
103 - Audalen	Audalen - arealet er avsatt til fritidsbebyggelse i kommune-planens arealdel og ønskes regulert til boligområde.	Utenfor fortettingssone, lite utbygd infrastruktur			Midt i en skogteig, (omr. allerede avsatt til fritidsformål) bør evt flyttes til kant av teig		Steinalder boplass 50 meter unna.	Inngrep i naturområde og myr. Nær viktige naturtyper. Området er eksponert mot sjøen, og det blir betydelige landskapsmessig e inngrep.	0	1 Konsekvens-utredes som SB-område for 1 tillatt og inntil 8 nye boligbygg, ved at areal for fritidsboliger reduseres med betydelig buffersone (kartskisse vedlegges).

Bolig 1110

113/112 - Tingsaker	Ønsker å regulere fra LNF til bolig				Jordvern. Hele innspillet er innenfor byggegrense til dyrka mark				0	0
116 - Espevigveien	Espevigveien - arealet er i dag avsatt til LNFR i kommune- planens arealdel og ønskes regulert til bolig- bebyggelse.	I nærheten av eksisterende bebyggelse, utilfredstillende vei og slokkevann			Inneklemt mellom eksisterende bebyggelse	Avskjærer ferdsel fra turvei NV til Mæbøkilen.			1	1 Konsekvens- utredes som SB- område for inntil 4 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB- området.
118 - Gløtningsvåg	Ønsker at LNF reguleres til bolig	Øst for fortettingssone, lite utbygd infrastruktur			Tar hull på nytt skogområde, 27 daa	Deler er innenfor 100 metersbeltet		Eksponert fra sjø.	0	0
122/123 - Kvanneid	Eiendommen er i dag delvis regulert til bolig og LNFR i kommune- planens arealdel, og ønskes avsatt til boligformål.	Dårlig infrastruktur, ikke ikke tråd med samfunnsdel			Dyrka mark og litt dyrkbar mark innenfor innspillet	Sti i utkanten av området.		Sti og naturområde	0	1 Konsekvens- utredes som SB- område for inntil 4 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB- området.

Bolig 1110

125 - Grønnviga 34	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til boligbebyggelse.	Utenfor fortettingssone, lite utbygd infrastruktur				Innenfor 100 metersbeltet		Eksponert fra sjø. Ved Ålgrassamfunn	0	1 Innspill 125 og 148 (Grønneviga) konsekvensutredes som SB-område for inntil 2 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.
126 - Råna	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til boligformål.				Jordvern, hele innspillet er på dyrka mark. 6 daa, innenfor H510 - hensynssone landbruk, Helt inntil Moelva			Kantsone til viktig bekkedrag - Moelva. Hensynssone bevaring naturmiljø	0	0
135 Flørnesstien 2	Området ønskes reglert til bolig, er avsatt i dagens plan til LNF. Rettesle til skjema for arealinnspillet - området er 3,2 daa.	Utenfor fortettingssone, lite utbygd infrastruktur			Nedbygging av skogsmark		Ca. 50 meter fra automatis k fredet kulturminne (bosetning eldre steinalder)	Sti på begge sider, lite bebygd skogs-område.	0	1 Konsekvensutredes som SB-område for 1 nytt boligbygg

Bolig 1110

136 - Småvigene	Ønsker å regulere fra LNF til bolig, noe eksisterende bolig-bebyggelse	Større utbygging i nærheten av eksisterende bebyggelse, utilfredstillende vei og slokkevann			Mye fjell i dagen, begrensa skogressurser	Nær Mæbøkilen		Hensynsone bevaring naturmiljø Svært viktig naturtype (Mæbøkilen). Rødlistearter.	0	0
143 - Strandveien 2	Ønsket formål er bolig, er avsatt til LNF i kommune-planens arealdel	Høvåg gamle kirkested	100 metersbeltet - regulert friluftsområde		Innenfor byggegrense til større sammenhengende jordbruksareal i nord og øst. Stort skogområde	100 metersbeltet - regulert friluftsområde	Nærhet til verneverdig kirke	sammenhengende naturområde nær bebyggelse.	0	0
144 - Strandveien 2	Ønsket formål er bolig, er avsatt til LNF i kommune-planens arealdel	Høvåg gamle kirkested	Høvåg gamle kirkested. Regulert til friluftsområde			Høvåg gamle kirkested. Regulert til friluftsområde langs sjø	Gravrøys	allmennt tilgjengelig friluftsområde langs sjø.	0	0
147 - Bergshaven	Arealet er avsatt til LNF og næringsbebyggelse i kommune-planens arealdel og ønskes regulert til boligformål.	Utenfor fortetningsone, men nær annen bebyggelse. Mangler tilfredstillende infrastruktur.				Innenfor 100metersbeltet . Området i vest er avsatt til grøntområde i KPA		I tett tilkobling til Hekkeområde for sjøfugl. Makrellterne og Hettmåke.Allmennt tilgjengelig strandsone	0	0

Bolig 1110

148 - Grønnviga (1)	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til boligbebyggelse.	Utenfor fortettingssone, lite utbygd infrastruktur				Innenfor 100 metersbeltet		Ekponert fra sjø, men allerede bebygd.	0	1 Innspill 125 og 148 (Grønneviga) konsekvensutredes som SB-område for inntil 2 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.
163 - Solvang	Området er regulert til LNF og bolig - er ønsket at alt reguleres som bolig	Ågerøya			Naturbeitemark, svært viktig		Kulturlandskap på Ågerøya, jf regulering splan	Hensynsone bevaring av naturmiljø og kulturmiljø	0	0
165 - Kirkekilen	Området er regulert til LNF - er ønsket boligformål	Høvåg gamle kirkested	100 metersbeltet - regulert friluftsområde				Nærhet til verneverdig kirke, men mindre område.		1	0
171 - Trøe	Arealet er avsatt som LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til boligbebyggelse.	Ikke innenfor fortettingssone				Innenfor 100 metersbeltet		Ekponert fra sjø, men allerede bebygd.	0	1 Konsekvensutredes som SB-område for inntil 2 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.

Bolig 1110

175 - Bjørkestøl	Arealet er regulert til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til boligbebyggelse.	Kun liten del i øst som er innenfor. Ikke utbygd infrastruktur	Viktig friluftsområde		Sør-vestlige del av innspillet innenfor H-510 henynssone landbruk. Deler av innspillet innenfor byggegrense dyrka mark. Stort område med skog -100 daa	Turveier i området		Beslaglegger større skogsområde i tilkobling til viltpassasje. Utvalgt naturtype hule eiker.	0	1 74 (Frydentopp) og 175 (Bjørkestøl) konsekvensutredes for endring til boligformål for de av deres arealer som er innenfor 500 meter avstand fra vei 420.
178 - Heldalsveien	Arealet er regulert til friområde i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til boligbebyggelse.	Utenfor fortettingssone, men allikvel nær sentrum	Sentrumsnær grøntstruktur			Privatisering av sjønært område			0	0

	15	23
av	45	45

Fritidsbolig 1120

Websaknr + område	Formål fritidsbolig: Beskrivelse av innspill	Planprogram/ PBL 1.8: Konflikt med 100 metersbeltet	AP 5. Sikre sentrums-nære frilufts-områder	AP 8. Bevare historiske sentra samtidig som det tilrettelegges for vekst	AP 9. Verne om landbruks-ressursene og ikke ned bygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Skånsomme inngrep slik at hensyn til naturmangfold og friluftsliv ivaretas	Går videre til KU ja = 1 nei = 0	Bystyrets behandling 22.06.22 og 24.08.22
6 - Skibuvollheia	Ønsker fortsatt at området er avsatt til fritids-bebyggelse								Vurderes under fremtidige bygge-områder	
28 - Klingsund 39	Klingsund 39 - arealet er delvis avsatt til LNFR og fritids-bebyggelse i kommune-planens arealdel. Eiendommen ønskes regulert til fritids-bebyggelse.	Halveis innenfor 100m beltet.						Hule eiker i nærheten	1	1
30/149 - Klingsund hyttefelt	Klingsund hyttefelt - arealet er avsatt til LNFR i kommune-planens arealdel og ønskes regulert til fritids-bebyggelse.				Innefor byggegrense mot dyrka mark i sør, punkterer nytt skogområde	sti/adkomst-vei i utkant av området		Ikke skånsomt å pungere nye natur-områder, sperrer for grønn korridor for bla. vilt. Ligger område for fremtidig bolig i nord	1	1

Fritidsbolig 1120

35 - Hellenes-Langholmsund (alt. A)	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til fritidsbebyggelse.	Nesten hele innen 100 m beltet			Vestlig del, byggegrense dyrka mark	Ligger i 100 m beltet			0	0
35 - Hellenes - Langholmsund (alt. B)	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til fritidsbebyggelse.	Over halve innspillet innen 100 m			Sørlig del, byggegrense dyrka mark				0	0
37 - Strandnæshagen	Ågerøya - arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til fritidsbebyggelse.	Innenfor 100 m beltet		Historisk sentra uthavn	Jordvern, grenser til fylldyrka jord, hele innspillet innenfor byggegrense,	Ligger i 100 m beltet	Under kultur- landskap landskap, ligger inntil verneverdige tette trehusmiljø, Hensynsone bevaring kulturmiljø	Flere trueded arter av særlig stor forvaltingsinteresse	0	0

Fritidsbolig 1120

46 - Vassdalen	Østerøy/Vassdalen - arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til fritidsbebyggelse.	En mindre del av innspillet er innenfor 100m			Jordvern, 22 dekar dyrka mark i innspillet. innefor byggegrense til dyrka mark, splitter sammenhengende skogområde		Gravminne nord i innspillet	Større sammenhengende naturområde på Justøya.	0	0
47 - Justøygavlen	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til fritidsbebyggelse.	En mindre del av innspillet er innenfor 100m						Art av særlig stor forvaltingsinteresse - villeple. Mulig betydelig landskapspåvirkning.	1	1
70 - Stutti hytteområde	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til fritidsbebyggelse.	En mindre del av innspillet er innenfor 100m			Jordvern, dyrka mark 5-6 dekar i innspillet. deler av innspillet innenfor byggegrense mot dyrka mark			Arter av særlig stor forvaltingsinteresse Villeple - ask - hettemåke	0	0

Fritidsbolig 1120

76 - Øygarden hyttefelt	Arealet er avsatt til LNFR i kommune- planens arealdel og ønskes regulert til fritids- bebyggelse.				Myr, punkterer skogomr, allerede avsatt FO3			Myr delvis innenfor innspillet	1	1
95 - Skibsheia	Arealet er avsatt til LNFR i kommune- planens arealdel og ønskes regulert til fritids- bebyggelse.	Over halve innspillet innen 100 m						Innenfor område for nært trua arter	0	0
102 - F09 og S27 (Audalen)	Området F09 og S27 er avsatt til fritids- bebyggelse og småbåthavn, og ønskes videreført i ny kommuneplan.								Vurderes under fremtidige bygge- områder	
114 - Furøya	Ønsker at småbåthavn beholdes og kombineres med turistnæring	En mindre del av innspillet er innenfor 100m			"Punkterer" sammen- hengende skog/ naturområde	Privatiserer urørt område i skjærgården.		Fragmenterer et t sammen- hengende LNF område i skjærgården, nær Blindleia.	0	0

Fritidsbolig 1120

154- Kvannes	Er i kommuneplanen satt av til LNF og ønsket formål er fritidsbebyggelse	Over halve innspillet innen 100 m			Innenfor H 560 - hensynssone naturmiljø, nytt omr i skogteig.	Innenfor 100 m		Landskapsmessig e inngrep i 100 m beltet	0	0
170 - Korsland	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til fritidsbebyggelse.	En mindre del av innspillet mot nord er innenfor 100m			Reduserer skogareal, punkterer nytt område			Art av særlig stor forvaltingsinteresse - barland. Mulig betydelig landskapspåvirkning.	1	1
197 - Espeviga	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til fritidsbebyggelse.	Innenfor 100 m beltet							0	0

	5	5
av	16	16

Sentrumsformål 1130

Websaknr + område	Sentrumsformål: Beskrivelse av innspill	AP 1. Hovedtyngden av boligveksten skal skje i eller nær eksisterende tettstedsstruktur.	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 7 Sikre attraktive arealer for næringsutvikling i sentrums og langs E-18.	AP 8. Bevare historiske sentra samtidig som det tilrettelegges for vekst	AP 9. Verne om landbruksressursene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Skånsomme inngrep slik at hensyn til naturmangfold og friluftsliv ivaretas	Går videre til KU ja = 1 nei = 0	Bystyrets behandling 22.06.22 og 24.08.22
32 - Høvåg	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til sentrumsformål.			Er allerede avsatt områder i nærheten, som ikke er utbygd		Innenfor byggegrense mot dyrka mark i vest			Skogsområde	1	1
K03 Kjetil Moes plass	Kjetil Moes plass - er avsatt til boligbebyggelse - fremtidig ønsket formål er sentrumsformål							Innenfor hensynssone for bevaring av kulturmiljø.		1	1

Sentrumsformål 1130

K04 Kokkenes (1)	Kokkenes - er avsatt til kombinert sentrums- formål, tjenesteyting, næring og fritidsformål - fremtidig ønsket formål er sentrums- formål		Område langs sjøen må sikres for allmenheten.	Forretnings- spredning. Trafikk- utfordringer	Grenser til hensyns-sone for bevaring av kulturmiljø.		Område langs sjøen må sikres for allmenheten.	SEFRAK bygg		1	0
------------------------	--	--	--	--	--	--	--	----------------	--	---	---

	3	2
av	3	3

Tjenesteyting 1160

Websaknr + område	Formål offentlig og privat tjenesteyting: Beskrivelse av innspill	AP 5. Sikre sentrums-nære frilufts-områder	AP 7 Sikre attraktive arealer for næringsutvikling i sentrums og langs E-18.	AP 8. Bevare historiske sentra samtidig som det tilrettelegges for vekst	AP 9. Verne om landbruksressursene og ikke ned bygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Skånsomme inngrep slik at hensyn til naturmangfold og friluftsliv ivaretas	Går videre til KU ja = 1 nei = 0	Bystyrets behandling 22.06.22 og 24.08.22
51 - Birkelandsveien	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til offentlig eller privat tjenesteyting.		Mer aktuelt til næring					Sulfid, sprenging må unngås	1	1
85 - Nyland Østre (3)	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til offentlig eller privat tjenesteyting.		Verken langs E-18 eller sentrum		Innenfor byggegrense til dyrka mark i flere himmelretninger			Mulig syredannede stein, evt. avrenning til Mellomtjønn eller Stemtjønn	0	0
106 - Østre Kaldvell	Ønsker å regulere fra bolig til offentlig og privat tjenesteyting		Verken langs E-18 eller ved sentrum		Innenfor byggegrense dyrka mark	Hensynsone friluftsliv. Mye brukt friområde på flere sider.	Kulturminne, gravhaug.	Hul eik må ivaretas	1	1

Tjenesteyting 1160

K08 (1) Høvåg bo og aktivitetssenter	Høvåg bo og aktivitetssenter - Arealet er avsatt til LNF og ønskes avsatt til privat eller offentlig tjenesteyting.		Sentrums-nær næring, men er boliger i dag.						1	1
K08 (2) Høvåg bo og aktivitetssenter	Høvåg bo og aktivitetssenter - Arealet er avsatt til næring og ønskes avsatt til privat eller offentlig tjenesteyting.	Grønn lunge, og buffer mot Høvågheimen						Kupert område med syre-dannende stein. Ikke sårbar resipient.	1	1

	4	4
av	5	5

Fritids- og turistformål 1170

Websaknr + område	Fritids og turistformål: Beskrivelse av innspill	AP. 7 Sikre attraktive arealer for næringsutvikling i sentrums og langs E-18.	AP 5. Sikre sentrums-nære frilufts-områder	AP 9. Verne om landbruks-ressursene og ikke ned bygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Skånsomme inngrep slik at hensyn til naturmangfold og friluftsliv ivaretas	Går videre til KU ja = 1 nei = 0	Bystyrets behandling 22.06.22 og 24.08.22
14 - Skagerak Camping	Området er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes omregulert til fritids- og turistformål	Trafikkutfordringer på Justøya		Stort beiteområde, dyrka mark (delvis innenfor)	Hensynsone friluftsliv og natur	Kystfortet, størst og best bevart krigsminne i Lillesand jf. kulturminneplan.	Hensynsone friluftsliv og natur	0	1 Innspill 14 (Skagerak Camping) konsekvensutredes for bruk av et redusert areal til campingformål (kartskisse vedlegges). Arealprinsippene skal hensyntas.
45 - Tingsaker Camping sør	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til fritids- og turistformål.		Kan redusere allmenhetens tilgang til området. Sikre allmennhetens tilgang.		Kan redusere allmenhetens tilgang til området. Sikre allmennhetens tilgang.		Område mot Moelva må være grønnstruktur; naturområde. Sikring av allmenn tilgang langs sjø.	1	1
45 - Tingsaker Camping nord	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til fritids- og turistformål.			Jordvern, deler av innspillet er på dyrka mark i nord. hele innspillet er på dyrkbar mark		Steinalderbosetting, jf kulturminneloven §3		0	1 Konsekvensutredes for bruk til campingformål med mulighet for tilbakeføring til landbruk.

Fritids- og turistformål 1170

115 - Bjorvika	Ønsket formål er turistnæring knyttet mot småbåthavn			Punkterer nytt skog omr. spesielt i vest	Innenfor 100 m	Kulturminner like utenfor vestre del av innspillet. Flere bosetninger fra steinalder	Eksponert fra sjø, litt avhengig av tiltak. Privatiserende.	1	1
----------------	--	--	--	--	----------------	--	---	---	---

	2	4
av	4	4

Næring 1300

Websaknr + område	Formål næring: Beskrivelse av innspill	AP 5. Sikre sentrums-nære frilufts-områder	AP 7 Sikre attraktive arealer for nærings-utvikling i sentrums og langs E-18.	AP 8. Bevare historiske sentra samtidig som det tilrette-legges for vekst	AP 9. Verne om landbruks-ressursene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kultur-minner	Presisering AP. Skånsomme inngrep slik at hensyn til naturmangfold og friluftsliv ivaretas	Går videre til KU ja = 1 nei = 0	Bystyrets behandling 22.06.22 og 24.08.22
16 / 19 - Kjerlingland	Området er avsatt til offentlig eller privat tjenesteyting i kommuneplanens arealdel og ønskes omregulert til nærings-bebyggelse							Syredannende stein, avrenning til sjøørret bekk	1	1
19 - Sørlandsparken Øst	Sørlandsparken Øst - arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til nærings-bebyggelse. Se tilleggs-informasjon i journalpost 22/8121.		Ligger i regionalplan for Kr.sand regionen for 2011-2030		Stort skogområde	Del av et større områder med friluftsliv.		Myr. Fare for syredannende stein	1	1

Næring 1300

31 - Høvågveien	Høvågveien - arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til kombinert bebyggelse og anlegg. <i>(Redigert til næring)</i>								1	1
69 - Sandane næring	Sandane - arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til næringsområde. <i>Håndtverkerhavn</i>		Ikke sentrumsnær, ikke godt utbygd infratraktur.			100 m beltet		Vil kreve betydelig mudring i bløtbunn. Nær strandeng, strandsump	0	0
82 - Flesibukta hånd	Flesibukta - arealet er avsatt til LNFR og bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone i kommuneplanens arealdel. Område foreslås avsatt til næringsområde hvor det ønskes å etablere ny håndverker havn.		Ikke sentrumsnær, ikke godt utbygd infratraktur.	Kjøpmannsvik er en uthavn og nær hensysone kulturmiljø i KPA		I 100 metersbeltet		Betydelig landskaps-inngrep i skjærgården, i Blindleia. Vei vil føre til sprenging.	0	0

Næring 1300

85 - Nyland Østre (2)	Nyland Østre - arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til næringsbebyggelse.				Punkterer et sammenhengende skogomr. Stort næringsomr. avsatt like ved			Syredannende stein.	0	0
86 - Sibelco, Fossbekk	Fossbekk - innspillet gjelder hele KB01! Arealet (KB01) er avsatt til næringsbebyggelse i kommuneplanens arealdel og ønskes beholdt til samme formål i revidert arealdel.		Nær boliger, uten god infrastruktur.					100 metersbeltet, men allerede utbygd.	1	1
105 - Kjerlingland/Bjel landsåsen (1)	Kjerlingland / Bjellandåsent - arealet er avsatt til offentlig eller privat tjenesteyting i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til næringsbebyggelse.				Deler av sammenhengende skogomr.			Fare for syredannende stein, med avrenning til Fjeldalselva og Glamsland bekkefelt. Av samfunnsmessige hensyn (nml § 12) er den satt til gul.	1	1
127 Vallesverdmyra	Fra LNF til næringsbebyggelse		Nær fylkesvei		Innenfor byggegrense til dyrka mark, sammenhengende skogområde			Ingen eksakt avgresning i innspillet, men kan fragmentere sammenhengende naturområde.	1	1

Næring 1300

146 - Glamsland	Glamsland - arealet er avsatt til offentlig eller privat tjenesteyting i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til nærings- bebyggelse.		Nær fylkesvei		Stort sammen- hengende skogomr. 1500 daa. Viltovergang over tunnelen blir blokkert av nærings- område. Viltoverganger må ivaretas!			Stort samme- hengende naturområde. Viktige myrområder. Syredannede stein.	0	1 Konsekvensuttre- des for hel eller delvis omklassifisering til næring. KU avgjør eventuell reduksjon av arealet
153 - Hissingdalen - Sørlandsparken øst	Er i kommuneplanen satt av til LNF og ønsket formål er næringsbebyggels- e				Stort sammen- hengende skogområde på 800 dekar. Hensynssone naturmiljø mot Studevannet. påvirker vilt, reduserer skogareal og svekker fornybare ressurser	Sti som går ned til sjøen.		Flere stier innenfor området. Myr, og nær og delvis innenfor hensynssone naturmiljø og faresone for ras og skred. Hele innspillet er innenfor område for syredannende stein.	0	1 Konsekvensuttre- des, men hensynssone og terreng mot Studevann tilsier at en del LNF beholdes.

	6	8
av	11	11

Andre typer nærmere angitt bebyggelse og anlegg 1500

Websaknr + område	Formål andre typer bebyggelse og anlegg: Beskrivelse av innspill	AP 5. Sikre sentrums-nære frilufts-områder	AP. 7 Sikre attraktive arealer for nærings-utvikling i sentrums og langs E-18.	AP 9. Verne om landbruks-ressursene og ikke ned bygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Skånsomme inngrep slik at hensyn til naturmangfold og friluftsliv ivaretas	Går videre til KU ja = 1 nei = 0	Bystyrets behandling 22.06.22 og 24.08.22
66 - Knudremyr	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til andre typer bebyggelse og anlegg.			Reduksjon av større skogområde	Hensone friluftsliv		Hensynsone friluftsliv	1	1
152 - Isefjær - Bjørndalsmyra	Er i kommuneplanen satt av til LNF og ønsket formål er andre typer bebyggelse og anlegg (deponi)			Reduksjon av større skogområde	Vei/sti gjennom område		Eksisterende syredannende stein, avrenning til Studevannet	1	1
K09 Fossbekk (1)	Området er avsatt til renseanlegg og næring, ønsket fremtidig formål er renseanlegg						Mulig hekkeområde for sjøfugl.	1	1

Andre typer nærmere angitt bebyggelse og anlegg 1500

K10 Bjellandåsen	Arealet er avsatt til offentlig eller privat tjenesteyting samt høydebasseng. Ønsket fremtidig formål er høydebasseng.			Beslaglegging av del av et større skog-område. Vil kreve infrastruktur	Nærhet til stier.		Kjent område med syredannende stein. Heistarr (NT) observert i nærheten.	1	1
K12 Bjørkestøl (eksisterende vannverk)	Arealet er avsatt til LNF med hensynsone friluftsliv og nedslagsfelt drikkevann. Ønsket fremtidig formål er annen type bebyggelse og anlegg samt sikringssone nedslagsfelt.						Hensynssone friluftsliv	1	1
K13 Bjørkestøl (nytt vannverk)	Arealet er avsatt til LNF med hensynsone friluftsliv og nedslagsfelt drikkevann. Ønsket fremtidig formål er annen type bebyggelse og anlegg samt sikringssone nedslagsfelt.	Må tilrettelegge for allmenn tilgjengelighet.		Traktorvei må sikres for drift	Eksisterende sti må sikres		Hensyns-sone friluftsliv. Tursti i området. Tar betydelig strandsone ved Grimevann. Stor samfunnsinteresse.	1	1

Andre typer nærmere angitt bebyggelse og anlegg 1500

Websaknr + område	Formål småbåtanlegg: Beskrivelse av innspill	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	Presisering AP. Skånsomme inngrep slik at hensyn til naturmangfold og friluftsliv ivaretas	Går videre til KU ja = 1 nei = 0	Bystyrets behandling 22.06.22 og 24.08.22
12 - Rauviga	Området er ønsket avsatt til småbåthavn	Nær Indre Årsnes som er avsatt til sentrumsområde.	Privatiserende i strandsonen	Del av stort sammenhengende Ålegrassamfunn	1	1
114 - Furøya (2)	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til småbåthavn med brygge og sjøbod.		Privatiserende i strandsone med naturligstrand	Privatiserende i strandsone med naturligstrand	0	0
137 - Kvenhuskilen	Området er ønsket avsatt til småbåthavn		Kunstig allmenn tilgjengelig sandstrand i nord	Blindleia, påvirkning av landskap, nær statlig sikra friluftsområde og i hummerreservat.	0	0
142 - Krogebukta	Ønker å endre fra bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone til småbåthavn	Nær grønnstruktur	Nær grønnstruktur	Næringssøkområde for sjøfugl, Blindleia	1	1 Konsekvensu trede
170 - Korsland	Ønsker småbåthavn		Privatiserende i strandsonen	Nær viktige naturtyper og statlig sikret friluftsområde Rundsholmen.	1	1 Konsekvensu trede

	9	9
av	11	11

Kombinert bebyggelse og anleggsformål 1800

Websaknr + område	Kombinert formål næring, forretning og offentlig og privat tjenesteyting	AP 5. Sikre sentrums-nære frilufts-områder	AP. 7 Sikre attraktive arealer for nærings-utvikling i sentrums og langs E-18.	AP 8. Bevare historiske sentra samtidig som det tilrettelegges for vekst	AP 9. Verne om landbruks-ressursene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kultur-minner	Presisering AP. Skånsomme inngrep slik at hensyn til naturmangfold og friluftsliv ivaretas	Går videre til KU ja = 1 nei = 0	Bystyrets behandling 22.06.22 og 24.08.22
92 - Storemyr industri	Ønsket formål er forretning kombinert med privat tjenesteyting, er avsatt til næringsbebyggelse i kommuneplanens arealdel, tilleggsinformasjon i journalpost 22/2812		Forretning er i strid med kjøpesenterplan en. Tjenesteyting i dette området vil svekke sentrum		Allerede utbygd	Innfallsport til viktige friluftsområder			0	0

Kombinert bebyggelse og anleggsformål 1800

Websaknr + område	Fritids og turistformål, fritids-bebyggelse: Beskrivelse av innspill	AP 5. Sikre sentrums-nære friluftsområder	AP. 7 Sikre attraktive arealer for næringsutvikling i sentrums og langs E-18.	AP 9. Verne om landbruksressursene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Skån-somme inngrep slik at hensyn til naturmang-fold og friluftsliv ivaretas	Plan-program/ PBL 1.8: Konflikt med 100 metersbeltet	Går videre til KU ja = 1 nei = 0	Bystyrets behandling 22.06.22 og 24.08.22
129 - Randvig	Fra LNF og hensynsone naturmiljø til fritidsbebyggelse og fritids og turistformål med småbåthavn			Området er prioritert kulturlandskap i RMP. Deler av innspillet innenfor byggegrense til dyrka mark	Tilgjengelig strandsone fra vei, sti i området.	Sikringssone, steinalderfunn	Tilgjengelig strandsone fra vei, sti i området, påvirker landskap i 100 m, nær og delvis innenfor hensynsone naturmiljø.	Store deler innenfor 100 m	0	0

Kombinert bebyggelse og anleggsformål 1800

Websaknr + område	Kombinert formål næring og bolig	AP 1. Hovedtyngden av boligveksten skal skje i eller nær eksisterende tettstedsstruktur. Utbygging skal styrke eksisterende	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP. 7 Sikre attraktive arealer for næringsutvikling i sentrums og langs E-18.	AP 8. Bevare historiske sentra samtidig som det tilrettelegges for vekst	AP 9. Verne om landbruksressursene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Skånsomme inngrep slik at hensyn til naturmangfold og friluftsliv ivaretas	Går videre til KU ja = 1 nei = 0	Bystyrets behandling 22.06.22 og 24.08.22
148 - Grønnviga (2)	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til kombinert nærings- og boligformål.	Utenfor fortettingssone, lite utbygd infrastruktur		Nær fylkesvei			Innenfor 100 m		Del av større innspill, bl.a. sjøretta næring.	0	0

Kombinert bebyggelse og anleggsformål 1800

Websaknr + område	Kombinert formål bolig og tjeneste-yting: Beskrivelse av innspill	AP 1. Hovedtyngden av bolig-veksten skal skje i eller nær eksisterende tettstedsstruktur.	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP. 7 Sikre attraktive arealer for næringsutvikling i sentrums og langs E-18.	AP 9. Verne om landbruksressursene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kultur-minner	Presisering AP. Skånsomme inngrep slik at hensyn til naturmangfold og friluftsliv ivaretas	Går videre til KU ja = 1 nei = 0	Bystyrets behandling 22.06.22 og 24.08.22
K01 Brannstasjon s-tomta	Er avsatt til bolig - fremtidig ønsket formål er kombinert tjenesteyting /bolig						Bedehuset er SEFRAK registrert. Innenfor hensyns-sone for bevaring av kultur-miljø.		1	1
K02 Sjømanns- hjemmet	Er avsatt til bolig - fremtidig ønsket formål er kombinert tjenesteyting /bolig						Innenfor hensyns-sone for bevaring av kulturmiljø.		1	1

Kombinert bebyggelse og anleggsformål 1800

K06 Stykkene	Er avsatt til fremtidig bolig-bebyggelse - B34 og ønskes avsatt til kombinert formål bolig/ tjenesteyting		Forbindelse med elvesti langs Moelva burde vurderes.						1	1 Vedtas konsekvens-utredet med utvidet formål bolig/ tjenesteyting/ næring
K07 Solkollen	Solkollen - Arealet er avsatt til bolig-bebyggelse og fremtidig bolig-bebyggelse og ønskes avsatt til privat eller offentlig tjenesteyting kobinert med bolig.								1	1

	4	4
av	7	7

Parkering 2080

Websaknr + område	Formål parkering: Beskrivelse av innspill	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 8. Bevare historiske sentra samtidig som det tilrettelegges for vekst	AP 9. Verne om landbruksressur sene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Skånsomme inngrep slik at hensyn til naturmang-fold og friluftsliv ivaretas	Går videre til KU ja = 1 nei = 0	Bystyrets behandling 22.06.22 og 24.08.22
95 - Skibsheia	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes	Deler av rundtur	Må sees i sammenheng med Brekkestø		Adkomst mot sjø må sikres		Innenfor område for nært trua arter	1	1
31 - Flørnesveien	Flørnesveien 260 - arealet er avsatt til LNFR og ønskes regulert til parkering.		Hensynsone kulturmiljø, må ses i sammenheng med Flørneskilen / Flørnes grend		Innspillene er innenfor 100 m, har vært brukt som parkering i lengre tid	Hensynsone kulturmiljø	Innenfor hensynssone naturmiljø. Nærhet til utvalgt naturtype (hul eik).	1	1
66 - Kvanneidfjord	Området er ønsket avsatt til parkering i forbindelse med småbåthavn				Adkomst mot sjø må sikres. Innspillene er innenfor 100 m			1	0 Kvanneidfjord parkering – sendes ikke videre til konsekvens-utredning.

	3	2
av	3	3

Trasé for teknisk infrastruktur 2100

Websaknr + område	Formål trase teknisk infrastruktur: Beskrivelse av innspill	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 9. Verne om landbruks-ressursene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Skånsomme inngrep slik at hensyn til naturmangfold og friluftsliv ivaretas	Går videre til KU ja = 1 nei = 0	Bystyrets behandling 22.06.22 og 24.08.22
116 - Espevigveien	Arealet er i dag avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til teknisk infrastruktur.			Bør omdefineres som hensynsone for teknisk infrastruktur		Hensynsone naturmiljø	1	1

	1	1
av	1	1

Naturområde 3020

Websaknr + område	Formål naturområde: Beskrivelse av innspill	AP 1. Hovedtyngden av boligveksten skal skje i eller nær eksisterende tettstedsstruktur.	AP. 7 Sikre attraktive arealer for nærings-utvikling både i sentrum og langs E-18.	AP 9. Verne om landbruks-ressursene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Skal ikke konsekvens-utredes
62 - Mågeholmen (1)	Arealet er i dag regulert til LNFR og ønskes avsatt til naturområde.						Tas med ved utarbeiding av KPA
62 - Terneholmen (2)	Arealet er i dag regulert til LNFR og ønskes avsatt til naturområde.						Tas med ved utarbeiding av KPA

Turdrag 3030

Websaknr + område	Formål turdrag: Beskrivelse av innspill	AP 1. Hovedtyngden av boligveksten skal skje i eller nær eksisterende tettsteds-struktur.	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Skal ikke konsekvens-utredes
44 - Lillesand	Er avsatt til boligformål, det ønskes regulert inn en sti/smau.					Snarveier og smau avsettes ikke i KPA
117 - Skalleodden	Området er avsatt til boligbebyggelse og regulert til grønnstruktur - friområde - naturområde - turdrag					Vurderes under fremtidige utbyggings-områder

Friområde 3040

Websaknr + område	Formål friområde: Beskrivelse av innspill	AP 1. Hovedtyngden av boligveksten skal skje i eller nær eksisterende tettsteds- struktur.	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Skal ikke konsekvensutredes
57 - Bergshaven	Arealet er avsatt til boligbebyggelse i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til park.	Er regulert til grøntområde i reguleringsplan. Like utfor fortettingsområde.				Tas med ved utarbeiding av KPA
59 - Bergshaven	Arealet er avsatt til boligbebyggelse i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til park/friområde.	Er regulert til grøntområde i reguleringsplan. Innenfor fortettingsone				Tas med ved utarbeiding av KPA
67 - Motinnspill Ålebekk	Arealet er i dag regulert til friområde i kommuneplanens arealdel. Arealformålet ønskes opprettholdt i revidert kommuneplan.					Motinnspill er ikke vurdert i forhold til arealprinsipper
K09 Fossbekk (2)	Området er avsatt til grønnstruktur og næring, ønsket fremtidig formål er friområde med hensynssone infrastruktur.					Tas med ved utarbeiding av KPA

Landbruks-, natur- og friluftsmål (LNF) 5100

Websaknr + område	Formål LNF: Beskrivelse av innspill	AP 1. Hovedtyngden av boligveksten skal skje i eller nær eksisterende tettsteds-struktur.	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 9. Verne om landbruks-ressursene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Skal ikke konsekvensutredes
53 - Lundemoen (2)	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes videreført i revidert kommuneplan.	Innenfor fortettingssone, men i tråd med dagens KPA					Tas med ved utarbeiding av KPA
107 - Motinnsplill Skuggevik	Motinnsplill 23 - Skuggevik:Innspliller ønsker å videreføre arealet som LNFR/friområde.						Vurdert ved innspill
108 - Motinnsplill Ørnefjell	Motinnsplill til 8 - Ørnefjell: Ønsker å videreføre arealet som LNFR/grønnstruktur.						Vurdert ved innspill
K05 Justøya	Justøya - området er avsatt til fremtidig boligbebyggelse, ønsket formål er LNF						Vurderes under fremtidig boligområder

Landbruks-, natur- og friluftsmål 5100

Websaknr + område	Formål LNF i næringsområde: Beskrivelse av innspill	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP. 7 Sikre attraktive arealer for næringsutvikling både i sentrums-områder og langs E-18.	AP 9. Verne om landbruksressursene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Skal ikke konsekvensutredes
111 - Kjerlinglandheia	Arealet er avsatt til offentlig eller privat tjenesteyting i kommuneplanens arealdel, og ønskes i revidert kommuneplan å avsettes som LNFR. Innspillsområdet gjelder O3 og O9 i kommuneplanens arealdel, og overlapper med arealinnspill 146						Vurderes ved fremtidige byggeområder

Landbruks-, natur- og friluftsmål 5100

Websaknr + område	Formål LNF i fritidsboligområde: Beskrivelse av innspill	AP 9. Verne om landbruks-ressursene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Planprogram/ PBL 1.8: Konflikt med 100 metersbeltet	Skal ikke konsekvens-utredes
119 - Vardeheia	Området i Vardeheia (F18) som ikke ligger innenfor reguleringsplan for 12 hytter, foreslås tilbakeført til LNFområde				Heller utvidelse av eksisterende hyttebebyggelse utenfor 100 m beltet enn å bygge ned innenfor	Skal ikke konsekvens-utredes
121 - Skjødøysund	Vardeheia - arealet (F18) er avsatt til fritidsbebyggelse og ønskes regulert tilbake til LNFR.				Heller utvidelse av eksisterende hyttebebyggelse utenfor 100 m beltet enn å bygge ned innenfor	Skal ikke konsekvens-utredes
124/119 - Vardeheia	Vardeheia - arealet (F18) er avsatt til fritidsbebyggelse og ønskes regulert tilbake til LNFR.				Heller utvidelse av eksisterende hyttebebyggelse utenfor 100 m beltet enn å bygge ned innenfor	Skal ikke konsekvens-utredes
138 - Skauerøya	Arealet er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes videreført i revidert kommuneplan.					Tas med ved utarbeiding av KPA
179 - Motinnspill til Frydentopp	Arealet er regulert til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes beholdt som LNF					Motinnspill er ikke vurdert i forhold til arealprinsipper

LNF-spredd boligbebyggelse 5210

Websaknr + område	Formål spredt bolig i LNF område: Beskrivelse av innspill	AP 1. Hovedtyngden av boligveksten skal skje i eller nær eksisterende tettstedsstruktur.	AP 5. Sikre sentrums-nære frilufts-områder	AP 8. Bevare historiske sentra samtidig som det tilrettelegges for vekst	AP 9. Verne om landbruks-ressursene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Skånsomme inngrep slik at hensyn til naturmangfold og friluftsliv ivaretas	Går videre til KU ja = 1 nei = 0	Bystyrets behandling 22.06.22 og 24.08.22
11 - Frillestad 3	Arealet er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes omregulert til spredt bolig.	Nær Hæstadveien			Innenfor byggegrense til dyrka mark i øst.	Nesten hele området er innenfor 100 m beltet, nærturterreng.		Ekspontert fra sjø. Skog.	1	1
56 - Frillestad	Arealet er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til boligbebyggelse.	Nær Hæstadveien			Redusksjon av stort sammenhengende skogareal og leveomr for viltet - Del av siste store sammenhengende skogområde i Høvåg	Turvei gjennom området		Fragmenterer sammenhengende skog. Turområde.	0	0
94 - Espevika	Arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til LNF spredt boligbebyggelse.	Er utenfor fortetningssonene. Manglende eller dårlig infrastruktur. Ligger ved eksisterende boliger			Reduksjon av større skogområde.	Innenfor 100 m beltet. Allerede privatisert. Sti ut til Osten badeplass.		Ekspontert fra sjø. (Blindleia). Landskaps-hensyn.	1	1 Konsekvensutredes som SB-område for 1 nytt boligbygg

LNf-spredd boligbebyggelse 5210

120 - Østerøya/ Justøya	Arealet er avsatt til LNf i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til spredd boligbebyggelse	Justøya, småskala nær eksisterende bebyggelse. Utfordrende vei.		Nær kulturmiljø (SEFRAK)	Størstedelen innenfor byggegrense til dyrka mark			Kupert	1	1
190 - Flørnes	Revidert innspill nr. 50. LNf til spredd bolig	Er utenfor fortettingssonene. Dårlig infrastruktur. Ligger ved eksisterende boliger			Innefor byggegrense mot dyrka mark, gjelder hele innspillet.	I nærhet av mye brukte turområder på Flørnes	Hensynsone kulturmiljø tilgrenser Flørneskilen	Slettsnok observert i nærheten.	0	1 Konsekvensutredes som SB-område for 1 nytt boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger tas med i SB-området

	3	4
av	5	5

LNF-spredd fritidsbebyggelse 5220

Websaknr + område	Formål spredt fritidsbebyggelse i LNF område: Beskrivelse av innspill	Planprogram/ PBL 1.8: Konflikt med 100 metersbeltet	AP 5. Sikre sentrums-nære frilufts-områder	AP 9. Verne om landbruks-ressursene og ikke nedbygge fulldyrka mark	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	AP 15. Ivareta kulturminner	Presisering AP. Skånsomme inngrep slik at hensyn til naturmangfold og friluftsliv ivaretas	Går videre til KU ja = 1 nei = 0	Bystyrets behandling 22.06.22 og 24.08.22
73 - Nibe	Arealet er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til LNF spredt fritidsbebyggelse.	Hele arealet er innenfor 100 m beltet			Privatisering øya	Hensynsone kulturmiljø	Hensynsone naturmiljø, landskap	0	0
96 - Andeskjærtangen	Arealet er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til LNF Spredt fritidsbebyggelse.	Hele arealet er innenfor 100 m beltet			Tursti i nord		Landskapshensyn	0	1 Konsekvens-utredes for inntil 1 ny fritidsbolig, og opprydding av atkomstforhold. Terrenginngrep skal minimeres.

	0	1
av	2	2

Bruk og vern av sjø og vassdrag 6001

Websaknr + område	Formål bruk og vern av sjø og vassdrag: Beskrivelse av innspill	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	Presisering AP. Skånsomme inngrep slik at hensyn til naturmangfold og friluftsliv ivaretas	Går videre til KU ja = 1 nei = 0
90 - S26 ved Nesseheia	Arealet er avsatt til småbåthavn i kommuneplanens arealdel og som et småbåtanlegg.				Vurderes som fremtidig småbåthavn.
121 - Skjødøysund	Småbåthavn S-32 må tas ut				Vurderes som fremtidig småbåthavn.
140 - Skjødøya område	Arealet er avsatt til bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone i kommuneplanens arealdel og ønskes videreført i ny KPA.				Motinnspill er ikke vurdert i forhold til arealprinsipper

Småbåthavn 6230

Websaknr + område	Formål småbåthavn: Beskrivelse av innspill	Er innspillet definert som en småbåthavn? Minimum 20 båtplasser	God og trafikkssikker infrastruktur, jf planprogrammet kap.4.4.1	AP 5. Sikre sentrumsnære friluftsområder	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	Presisering AP. Skånsomme inngrep slik at hensyn til naturmangfold og friluftsliv ivaretas	Går videre til KU ja = 1 nei = 0	Bystyrets behandling 22.06.22 og 24.08.22
49 - Hesleviga	Arealet er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til småbåthavn	Ja	Smal kjørevei til området. Ikke satt av område til parkering.		Tilgang til sjø.	Nær lokal viktig Ålegrasseng. Grunt - vil sansynligvis kreve mudring.	0	1 Konsekvensutredet for småbåtanlegg.
82 - Flesibukta håndtverkerhavn	Arealet er avsatt til LNF og bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone i kommuneplanens arealdel, og ønskes regulert til næring/småbåthavn. Det ønskes å etablere en ny håndtverkerhavn.	Ja	Mangler infrastruktur, ikke eksisterende adkomstvei			Tilgjengelig strandsone, vil føre til store landskapsendringer i strandsonen.	0	0
102- S27 - Audalen	Småbåthavn ønskes videreført						Vurderes under gjennomgang av fremtidig småbåthavn	
115 - Bjorvika	Ønsker at området for småbåthavn videreføres som dette						Vurderes under gjennomgang av fremtidig småbåthavn	

Småbåthavn 6230

116 - Espevigveien	Arealet er i dag avsatt til bruk og vern av sjø og vassdrag i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til småbåthavn.						Til kano o.l. vurderes ikke som en småbåthavn men friluftsområde	
131 - Flørnesveien 2	Arealet er avsatt til LNF og bruk og vern av sjø og vassdrag og ønskes regulert til småbåthavn.	Småbåtanlegg	-		Utvidelse fører til ytterligere privatisering	Inngrep i sjø. Forutsetter at det ikke er behov for mudring.	1	1
166 - Kvanneidfjord	Området er ønsket avsatt til småbåthavn	Ja	Bliksundveien		Reduserer tilgang fra sjø til land og området på land.	Nær ålegressamfunn, innskrenker bredden på ferdsel inn til Kvanneidfjorden	1	0
129 - Randvig	Området er ønsket avsatt til småbåthavn	Ja	Mangler infrastruktur		Privatisering av strandsone. Eneste adkomst til vannet.	Landskapsendring, hensynsone naturmiljø og endret bruk	0	0
148 - Grønnviga (3)	Arealet er avsatt til bruk og vern av sjø og vassdrag i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til småbåthavn.	Ja	Mangler infrastruktur, men er av privat karakter		Ytterligere privatiserende	Eksponert fra Blindleia	1	0

Småbåthavn 6230

K04 Kokkenes (2)	Kokkenes - Området er satt av til bruk og vern av sjø og vassdrag. Det ønskes avsatt til småbåthavn for å utvide S21	Ja	Utfordringer med infrastruktur	Eksisterende båthavn tilpasses regulert område	Eksisterende båthavn tilpasses regulert område		1	1
------------------	--	----	--------------------------------	--	--	--	---	---

	7	6
av	15	15

Akvakultur 6400

Websaknr + område	Formål akvakultur: Beskrivelse av innspill	Planprogram: Under formålet akvakultur tillates det ikke nye arealer til oppdrett av fisk i åpne merder i sjø.	AP 11. Sikre allmenn ferdsel, ikke minst i sjønære områder.	Går videre til KU ja = 1 nei = 0	Bystyrets behandling 22.06.22 og 24.08.22
98 - Auenes	Arealet er et punktfestet akvakulturområde i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til et definert areal med likt arealformål (akvakultur).	Eksisterende anlegg	Kan føre til begrensning i allmenn ferdsel	1	1
99 - Risholmen	Arealet er et punktfestet akvakulturområde i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til et definert areal med likt arealformål (akvakultur).	Eksisterende anlegg	Kan føre til begrensning i allmenn ferdsel	1	1
100 - Kvåsefjorden	Arealet er avsatt til bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone i kommuneplanens arealdel, og ønskes regulert til akvakultur.	Nytt areal til oppdrett av fisk i åpne merder.	Kan føre til begrensning i allmenn ferdsel	0	0
101 - Havsteinen	Arealet er avsatt til bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone i kommuneplanens arealdel og ønskes regulert til akvakultur.	Nytt areal til oppdrett av fisk i åpne merder.	Kan føre til begrensning i allmenn ferdsel	0	0

	2	2
av	4	4

Oppsummering

Arealformål	Antall innspill	Går videre til KU (admin.)	Går videre til KU (politisk)	Kommentar
Bolig	45	15	23	Flere innspill på bolig har politisk blitt endret til LNF-spredd bolig, og er derfor konsekvensutredet under spredd bolig
Fritidsbolig	16	5	5	
Sentrumsformål	3	3	2	
Tjenesteyting	5	4	4	
Fritids- og turistformål	4	2	4	
Næring	11	6	8	
Andre typer bebyggelse og anlegg	11	9	9	
Kombinert formål	7	4	4	
Parkering	3	3	2	
Trasé for teknisk infrastruktur	1	1	1	
Grønnstruktur og LNF	18	–	–	Skal ikke konsekvensutredes. Tas med ved utarbeiding av KPA
LNF-spredd boligbebyggelse	5	3	4	Flere innspill på bolig har politisk blitt endret til LNF-spredd bolig, og er derfor konsekvensutredet under spredd bolig
LNF-spredd fritidsbolig	2	0	1	
Bruk og vern av sjø og vassdrag	3	–	–	Motinnspill eller fremtidige områder i KPA
Småbåthavn	15	7	6	Flere innspill på småbåthavn er administrativt endret til småbåtanlegg, og er derfor vurdert under andre typer bebyggelse og anlegg
Akvakultur	4	2	2	
Totalt	149	62	73	



Lillesand kommune

<https://www.lillesand.kommune.no/>



DEL 3

Saksfremlegg med politisk vedtak

Bystyret 14.06.2022

Grovsiling arealinnspill

Grovsiling arealinnspill på Flørenes

Bystyret 24.08.2022

Grovsiling arealinnspill

Grovsiling arealinnspill på Flørenes

Bystyret 07.09.2022

Lillesand kommunes innspill



Behandles av:	Møtedato:	Utv. Saksnr:
Plan- og miljøutvalget	14.06.2022	052/22
Formannskapet	15.06.2022	043/22
Bystyret	22.06.2022	058/22

Arkivnr: PlanNavn- Revidering Kommuneplanens arealdel, PlanType-20, K2-L12	Saksbehandler: Kristin Uleberg	Dok.dato: 25.05.2022
Arkivsaksnr.: 21/3019-232	Tittel: By og arealplanlegger	

Revidering av kommuneplanens arealdel - grovsiling av arealinnspill

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Lillesand bystyre vedtar grovsiling av arealinnspill i vedlegg 2. Arealinnspillene som er markert med karakteren 1 går videre til konsekvensutredning (jf. forskrift om konsekvensutredninger) og arealinnspillene med karakteren 0 blir ikke med i det videre arbeidet.

14.06.2022 Behandling i Plan- og miljøutvalget

Habilitetsvurderinger i denne saken er tatt i ekstraordinært møte i bystyret 09.06.22, PS 077/22.

Siren Thorvaldsen (H), Roy Thomassen (Ap), Svein Tore Aanonsen (Ap) og Espen Hovde (V) er erklært inhabile i forkant av dette plan- og miljøutvalgsmøte.

Thorvaldsen fratrådte, Arne Gulbrandsen (Frp) tok over som utvalgsleder, og Kari Lise Svaleng (H) tiltrådte som vara for Thorvaldsen. Roy Thomassen fratrådte og Yngvill Vollstad (Ap) tiltrådte som vara.

Bente Ekra Grimenæs (Sp) regner seg som inhabil etter fvl. § 6 andre ledd (hennes mann Dagfinn Grimenæs er grunneier med innspill til arealplanen om utbygging av område på Bjørkestøl Gård 31/1). Hun ble vurdert av utvalget og funnet inhabil. Hun fratrådte, og Anne Berit Repstad (Krf) tiltrådte som vara.

Christian Thomassen mener seg inhabil, og har blitt vurdert av jurist. Han ble funnet inhabil etter fvl. § 6 andre ledd (medeier 25% Skuggevik Gård AS som har fremmet innspill nr 8, øvrige eierandel hos far og søster). Han fratrådte.

Begge varaene for Christian Thomassen er også erklært inhabile. Espen Hovde (V) er allerede nevnt, og Inger Marie Hegland Moi (V) er også vurdert inhabil etter fvl. 6 annet ledd (gjelder innspill Ålebekk, hun er samboer med grunneier Kjetil Hovde som har sendt innspill). Det kunne derfor ikke stille noen vara for Christian Thomassen.

Saken ble dermed behandlet med 8 av 9 medlemmer.

Forslag fra Kari Lise Svaleng (H):

Lillesand bystyre vedtar at disse arealinnspillene går til konsekvensutredning nå (jf. forskrift om konsekvensutredninger):

Bolig:

21 Kjerkemyr
23 Skuggevik
53 Lundemoen
72 Fossbekk bruk

Fritidsbolig:

6 Skibbuvollheia
47 Justøygavlen
76 Øygarden
170 Korsland

Sentrumsformål:

32 Høvåg

Tjenesteyting:

51 Birkelandsveien
106 Østre Kaldvell

Fritids- og turistformål:

45 Tingsaker Camping sør
115 Bjørvika

Næring:

16/19 Kjerlingland
19 Sørlandsparken Øst
31 Høvågveien
86 Sibelco Fossbekk
105 Kjerlingland/Bjellandsåsen
127 Vallesverdmyra

Andre typer bebyggelse og anlegg:

66 Knudremyr
152 Isefjær-Bjørndalsmyra
12 Rauviga

Parkering:

95 Skibsheia

Teknisk infrastruktur:

116 Espevigveien

Spredt bolig:

11 Frillestad 3
120 Østerøya/Justøya

Akvakultur:

98 Auenes
99 Risholmen

Politisk behandling av alle andre arealinnspill utsettes til ekstraordinært møte i august.

Endringsforslag fra Bjørn Loland (MDG):

Arealinnspill 53 Lundemoen tas ut av listen av innspill som går til konsekvensutredning nå, og utsettes til ekstraordinært møte i august.

Vedtak: Forslag fra Svaleng (H) inkludert endringsforslag fra Loland (MDG) **vedtas**.

PMU- 052/22

Innstilling fra plan- og miljøutvalget:

Lillesand bystyre vedtar at disse arealinnspillene går til konsekvensutredning nå (jf. forskrift om konsekvensutredninger):

Bolig:

21 Kjerkemyr
23 Skuggevik
72 Fossbekk bruk
Fritidsbolig:
6 Skibbuvollheia
47 Justøygavlen
76 Øygarden
170 Korsland
Sentrumsformål:
32 Høvåg
Tjenesteyting:
51 Birkelandsveien
106 Østre Kaldvell
Fritids- og turistformål:
45 Tingsaker Camping sør
115 Bjorvika
Næring:
16/19 Kjerlingland
19 Sørlandsparken Øst
31 Høvågveien
86 Sibelco Fossbekk
105 Kjerlingland/Bjellandsåsen
127 Vallesverdmyra
Andre typer bebyggelse og anlegg:
66 Knudremyr
152 Isefjær-Bjørndalsmyra
12 Rauviga
Parkering:
95 Skibsheia
Teknisk infrastruktur:
116 Espevigveien
Spredt bolig:
11 Frillestad 3
120 Østerøya/Justøya
Akvakultur:
98 Auenes
99 Risholmen
Politisk behandling av alle andre arealinns spill utsettes til ekstraordinært møte i august.

15.06.2022 Behandling i Formannskapet

Habilitetsvurdering, jf sak 042/22:

Følgende medlemmer av formannskapet er tidligere kjent inhabile av bystyret, og fratrådte: Einar Holmer-Hoven H, Kristin Gustavsen H, Geir Svenningsen KrF, Thor-Erling Engemyr A. Følgende varamedlemmer tiltrådte: Otto Randøy H, Jørgen Heimsæter H, Jona Lie KrF, Bjørn Morten Holm A.

Ytterligere habilitetsvurdering.

Etter spørsmål fra Heimsæter H om Inger Vollstad A sin habilitet, orienterte hun (nabo til innspillsområde 178). Hun fratrådte. Ingen vara.

Bjørn Morten Holm A orienterte om sin habilitet (bekjentskap med forslagsstillere innspill 40 og 92), og fratrådte. Ingen vara.

Det var dermed 7 medlemmer til stede.

Vedtak: Forslag fra Kylland vedtas. Holm kjennes habil i saken.

Vedtak med 5 mot 3 stemmer: Vollstad kjennes habil i saken.
Flertallet var: Knibe Kroglund A, Kylland Sp, Lia SV, Lie KrF.
Mindretallet var: Randøy H, Heimsæter H, Gulbrandsen Frp.

Begge tiltrådte igjen.

Vedtak: Innstilling fra plan- og miljøutvalget vedtas.

FS- 043/22

Innstilling fra formannskapet:

Lillesand bystyre vedtar at disse arealinnspillene går til konsekvensutredning nå (jf. forskrift om konsekvensutredninger):

Bolig:

21 Kjerkemyr

23 Skuggevik

72 Fossbekk bruk

Fritidsbolig:

6 Skibbuvollheia

47 Justøygavlen

76 Øygarden

170 Korsland

Sentrumsformål:

32 Høvåg

Tjenesteyting:

51 Birkelandsveien

106 Østre Kaldvell

Fritids- og turistformål:

45 Tingsaker Camping sør

115 Bjorvika

Næring:

16/19 Kjerlingland

19 Sørlandsparken Øst

31 Høvågveien

86 Sibelco Fossbekk

105 Kjerlingland/Bjellandsåsen

127 Vallesverdmyra

Andre typer bebyggelse og anlegg:

66 Knudremyr

152 Isefjær-Bjørndalsmyra

12 Rauviga

Parkering:

95 Skibsheia

Teknisk infrastruktur:

116 Espevigveien

Spredt bolig:
11 Frillestad 3
120 Østerøya/Justøya

Akvakultur:
98 Auenes
99 Risholmen

Politisk behandling av alle andre arealinnspill utsettes til ekstraordinært møte i august.

22.06.2022 Behandling i Bystyret

Oddbjørn Kylland SP er tidligere valgt som setteordfører i saken, fordi ordfører og varaordfører er kjent inhabile. Han overtok møteledelsen.

Følgende varamedlemmer var innkalt der medlemmer/varamedlem tidligere var kjent inhabile:

H - Einar Holmer-Hoven - Knud Gabriel Flørenæs Knudsen
H - Siren Thorvaldsen - Roy Kenneth Jenssveen
H – Kristin Gustavsen - Anne Rød Moen
A - Leif Kristian Drangsholt - Kristi Engesland Samulesen
A - Thor-Erling Engemyr med møtende vara Roy Thomassen - ingen vara
KrF – Geir Svenningsen - Anne Berit Repstad
V – Petter Toldnæs - ingen vara
V – Christian Thomassen - ingen vara
Sp – Erling Gitmark - Jan Andreas Holm
Pp – Arnt Hellenen - Øystein Børresen

Nye Habilitetsbehandlinger:

Inger Margrethe Stoveland SV, Arnt Hellenen Pp, Christian Thomassen V, Knud Gabriel Flørenæs Knudsen H, Inger Vollstad A og Knut Halvor Holthe Rismyhr H fratrådte under habilitetsvurderingene.

Lars Gunnar Nag H (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 81: Inhabil, jf fvl. § 6 annet ledd (særegent forhold).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Kjetil Hovde H (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 24 og 40: Inhabil, jf fvl. § 6 første ledd (innspill som grunneier og innspill fra nærtstående).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Knud Gabriel Flørenæs Knudsen H (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 119, (datter vurdert inhabil): Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Inger Margrethe Stoveland (medlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 115, (særegent forhold): Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Christian Thomassen V (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 8: Inhabil, fvl. § 6 annet ledd (særegent forhold).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Agnethe Rislå V (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 27 og 85: Inhabil, fvl. § 6 annet ledd (særegent forhold).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Bjørnar Heldal V (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 9, 10, 11, 12: Inhabil, fvl. § 6 annet ledd (særegent forhold).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Arnt Hellen Pp (medlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 119, (stedatter vurdert inhabil): Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Det foreligger ny juridisk vurdering for Knut Halvor Holthe Rismyhr H:

Vedtak:

Habiliteten ift innspill nr 72: Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Det foreligger ny juridisk vurdering for Inger Vollstad A:

Vedtak:

Habiliteten ift innspill (nabo til innspillsområde Reise): Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Knut Halvor Holthe Rismyhr H tok opp spørsmål om vurdering av habiliteten til Agnethe Flørenæs Knudsen kan vurderes på nytt.

Inger Margrethe Stoveland SV, Arnt Hellen Pp, Knud Gabriel Flørenæs Knudsen H, Inger Vollstad A og Knut Halvor Holthe Rismyhr H tiltrådte etter at behandling av egen habilitet var gjort.

Det var 24 medlemmer til stede under behandlingen av selve saken.

Vedtak: Innstilling fra formannskapet vedtas.

BS- 058/22

Bystyrets vedtak:

Lars Gunnar Nag H (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 81: Inhabil, jf fvl. § 6 annet ledd (særegent forhold).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Kjetil Hovde H (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 24 og 40: Inhabil, jf fvl. § 6 første ledd (innspill som grunneier og innspill fra nærtstående).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre

ledd.

Knud Gabriel Flørenæs Knudsen H (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 119, (datter vurdert inhabil): Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Inger Margrethe Stoveland (medlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 115, (særegent forhold): Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Christian Thomassen V (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 8: Inhabil, fvl. § 6 annet ledd (særegent forhold).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Agnethe Rislå V (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 27 og 85: Inhabil, fvl. § 6 annet ledd (særegent forhold).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Bjørnar Heldal V (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 9, 10, 11, 12: Inhabil, fvl. § 6 annet ledd (særegent forhold).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Arnt Hellen Pp (medlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 119, (stedatter vurdert inhabil): Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Knut Halvor Holthe Rismyhr H (medlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 72: Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Inger Vollstad A (medlem bystyret):

Habiliteten ift innspill (nabo til innspillsområde Reise): Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Lillesand bystyre vedtar at disse arealinnspillene går til konsekvensutredning nå (jf. forskrift om konsekvensutredninger):

Bolig:

21 Kjerkemyr

23 Skuggevik

72 Fossbekk bruk

Fritidsbolig:

6 Skibbuvollheia

47 Justøygavlen

76 Øygarden

170 Korsland

Sentrumsformål:

32 Høvåg

Tjenesteyting:
51 Birkelandsveien
106 Østre Kaldvell

Fritids- og turistformål:
45 Tingsaker Camping sør
115 Bjorvika

Næring:
16/19 Kjerlingland
19 Sørlandsparken Øst
31 Høvågveien
86 Sibelco Fossbekk
105 Kjerlingland/Bjellandsåsen
127 Vallesverdmyra

Andre typer bebyggelse og anlegg:
66 Knudremyr
152 Isefjær-Bjørndalsmyra
12 Rauviga

Parkering:
95 Skibsheia

Teknisk infrastruktur:
116 Espevigveien

Spredt bolig:
11 Frillestad 3
120 Østerøya/Justøya

Akvakultur:
98 Auenes
99 Risholmen

Politisk behandling av alle andre arealinnspill utsettes til ekstraordinært møte i august.

Sammendrag:

Lillesand kommune skal revidere kommuneplanens arealdel. I kommuneplanens samfunnsdel 2018-2030 har Lillesand kommune vedtatt en arealstrategi med arealprinsipper. Det står i samfunnsdelen at «*arealstrategien er styrende for kommuneplanens arealdel og plan- og byggesaksbehandlingen*». Arealstrategien og arealprinsippene er brukt til å grovsile arealinnspill. Det vil si hvilke innspill som skal gå videre til konsekvensutredning og hvilke innspill som skal forkastes på dette stadiet. Dette gjøres etter vedlagt metodikk. Det er kommet 138 eksterne innspill. I denne saken grovsiles 104 arealinnspill med områder for utbygging, og kommunedirektøren foreslår at man går videre med 41 av disse. Ytterligere 21 innspill hvor det ikke er planlagt utbygging er også vurdert, men disse skal ikke konsekvensutredes. 13 innspill på Flørenes vurderes i egen sak på grunn av prosjektleders inhabilitet.

Bakgrunn for saken:

Lillesand kommune skal revidere kommuneplanens arealdel. Bystyret vedtok mandatet for arbeidet og oppstart av arbeidet med planprogrammet i møtet 5.5.21. I møtet 20.10.21 ga Bystyret sin tilslutning til å varsle oppstart, sende planprogrammet på høring og be om arealinnspill. Frist for innspill og merknader ble satt til 16.1.22. Planprogrammet ble vedtatt av bystyret 30.3.22. Denne saken omhandler grovsiling av arealinnspillene, det vil si hvilke arealinnspill som ikke blir med videre og hvilke som går videre til konsekvensutredning (KU).

Saksopplysninger:Prosjektleders habilitet

Prosjektleder for revidering av kommuneplanens arealdel bor på Flørenes i Lillesand, hvor det er kommet flere arealinnspill. Prosjektleder har selv vurdert at hun er inhabil ift. behandling av arealinnspill som gjelder områder på Flørenes, jf. forvaltningslovens § 8. Enhetsleder på næring og byutvikling og fagansvarlig på plan- og byggesak har vurdert at behandling av disse ikke vil påvirke behandlingen av andre innspill. Vurderingen er av planfaglig karakter og basert på metodikken som man vurderer innspillene etter, kriterier og føringer gitt gjennom vedtatt planprogram. Det er derfor vurdert at prosjektleder er habil i behandling av resten av kommuneplanens arealdel. Innspillene på Flørenes behandles i en egen sak hvor fagansvarlig for plan- og byggesak, Preben Værholm, er saksbehandler.

Grovsiling av arealinnspill

I kommuneplanens samfunnsdel 2018-2030 har Lillesand kommune vedtatt en arealstrategi med arealprinsipper. Det står i samfunnsdelen at *«arealstrategien er styrende for kommuneplanens arealdel og plan- og byggesaksbehandlingen»*.

Disse arealprinsippene er også gjentatt i planprogrammet, hvor det også foretatt presiseringer i kapittel 3.4.1.1 «Presiseringer til prinsipper og lokalisering».

Videre i planprogrammet er det også sagt at innkomne arealinnspill vil bli vurdert opp mot den overordnede arealstrategien og bærekraftsmålene.

Planprogrammet gir retningslinjer for hvilke innspill som ønskes og hvordan innspillene skal behandles. I kap. 5.2 «Sortering og vurdering av innkomne arealinnspill» er det beskrevet hvordan arealinnspillene skal vurderes opp mot den overordnede arealstrategien og bærekraftsmålene. Det er vurdert at bærekraftsmålene dekkes av arealprinsippene.

Det står også at innspillene som ikke er i tråd med disse, skal siles bort tidlig i planarbeidet, og det er det som gjøres i denne saken.

Det finnes ingen veiledning for hvordan man skal grovsile arealinnspill. Det er derfor utarbeidet en egen metode for grovsiling av arealinnspill, som ligger vedlagt (vedlegg 1).

Om metoden (vedlegg 1)

Metoden baserer seg på at alle arealinnspillene vurderes i et skjema opp mot arealprinsippene. Ikke alle arealprinsippene er relevant for alle kommuneplanformålene. Det er derfor valgt ut de mest aktuelle arealprinsippene for hvert enkelt arealformål. For eksempel er arealinnspillene hvor man ønsker boliger, vurdert etter andre arealprinsipper enn arealinnspill hvor man ønsker næring. Hvilke arealprinsipp som er valgt ut for kommuneplanformålene, er beskrevet i kapittel 3 «Vurderingskriterier for arealinnspill» i vedlagt metodedokument.

Hvert arealinnspill blir fargekodet etter trafikklysfargene for hvert utvalgt arealprinsipp:

Definisjon på kategorier	Fargekode
Arealinnspillet samsvarer ikke med arealprinsippet	
Arealinnspillet samsvarer delvis med arealprinsippet	
Arealinnspillet samsvarer med arealprinsippet	

Rød farge viser at det ikke er samsvar med arealprinsippet, og fører til at arealinnspillet vil bli silt ut. Gule farge indikerer at arealinnspillet kun er delvis i samsvar med arealprinsippet, og det vil få ekstra fokus dersom innspillet går videre til konsekvensutredning. Grønn farge betyr at arealinnspillet er i samsvar med arealprinsippet. Gul og grønn fører ikke til automatisk utsiling. Til slutt får arealinnspillet karakteren 0 eller 1. Karakteren 0 betyr at arealinnspillet grovsiles ut og ikke blir med videre (det vil si at innspillet har ett eller flere røde felt). Karakteren 1 betyr at innspillet går videre til konsekvensutredning. Det er viktig å vite at selv om arealinnspillet går videre til konsekvensutredning, kan innspillet siles ut på et senere tidspunkt dersom det vurderes at innspillet har store konsekvenser for miljø og samfunn.

Eksterne arealinnspill

Det er kommet 138 eksterne arealinnspill til revidering av kommuneplanens areadel. Alle innspillene er digitalisert og ligger som en [åpen kartløsning på kommunens hjemmeside](#). Dette er gjort for å lette arbeidet og få bedre oversikt over arealinnspillene for administrasjonen, innbyggere og politikere. Det understrekes at arealinnspillenes avgrensning i kartløsningen er omtrentlige ettersom de er tegnet digitalt på frihånd ut fra innsendt innspillsavgrensning. Det avmerkede arealet i kartet er lenket mot kommunens innsynsløsning (kommunens åpne arkiv). Der får man tilgang til det innsendte innspillet. Det er utarbeidet egen [veiledning for kartløsningen som ligger på kommunens hjemmeside](#).

Av de 138 eksterne arealinnspillene er det:

- 104 som skal grovsiles og skal vurderes om de skal videre til konsekvensutredning (KU) i denne saken.
- 21 arealinnspill ikke er utbyggingsområder og derfor ikke skal konsekvensutredes, men som vurderes likevel i grovsorteringen.
- 13 innspill på Flørenes som blir vurdert i egen sak.

Hensynssoner

Det er kommet to innspill til hensynssoner.

Websaknr + område	Formål hensynssone kulturmiljø: Beskrivelse av innspill
91 - Kjøbmannsvik og Flesi	Kjøbmannsvik - for å bidra til økt bevissthet om kultur og naturlandskap i området, ønskes det en hensynssone for bevaring av kulturmiljø.
109 - Fylkesvei 3652	Fylkesvei 3652 - langs fylkesvei 3652 ønskes det etablert hensynssone for bevaring av kulturmiljø.

Kommunedirektøren vil oversende disse til Agder fylkeskommune som kulturminnemyndighet for vurdering, før det tas stilling til om de skal foreslås inn i kommuneplanens arealdel.

«Motinnspill» og «beholde dagens formål»

Noen arealinnspill er kommet som «motinnspill». Det vil si at der det er kommet et innspill, har noen andre kommet med innspill på at man ønsker å beholde et areal med dagens formål. Eksempelvis dersom det er kommet innspill på et byggeområde for bolig, så er det kommet et motinnspill på at samme området med ønske om dagens formål – LNF. Disse innspillene har vi ikke vurdert etter arealprinsippene siden man ønsker å opprettholde kommuneplanen slik den er i dag. De har derimot blitt brukt som kunnskapsgrunnlag når man har vurdert det opprinnelige innspillet.

Det er også kommet innspill på at man ønsker å beholde byggeområder som ikke er utbygd, men som ligger i kommuneplanen i dag. Disse vurderes når man gjennomgår byggeområdene i dagens kommuneplanens arealdel (se avsnittet nedenfor) da det ikke dreier seg om endret formål.

Interne arealinnspill

Kommunedirektøren har kommet med 13 interne arealinnspill. Dette er innspill på endret arealformål som kommunedirektøren ønsker enten i forhold til forvaltning av kommunens eiendom eller areal som kommunen trenger for å ivareta kommunens innbyggere. Disse var ikke klare tidsnok til å kunne grovsorteres i denne saken, og vil komme til politisk behandling i Bystyret 7.9.22.

Gjennomgang av områder for «fremtidig utbygging»

Det er i planprogrammets kapittel 4.1 sagt at områder som over flere perioder har ligget urealisert i arealdelen og som ikke er i tråd med arealprinsippene, skal man vurdere å ta ut.

Dette gjelder ca. 100 områder. Vurdering av disse områdene gjøres i egen sak til Bystyrets møte 7.9.22.

Arealregnskap

Det skal jf. planprogrammet utarbeides et arealregnskap. Det har ikke vært kapasitet til å gjøre det ennå, og grovsilingen av eksterne arealinnspill gjøres derfor uavhengig av behov og kun i forhold til arealstrategien og arealprinsippene. Behovsvurderingen vil derfor komme på et senere tidspunkt når man også har gått gjennom fremtidige utbyggingsområder som har ligger urealisert i kommuneplanens arealdel.

Medvirkning, informasjon og veiledning

I høring og innspillperioden lå det på kommunen hjemmeside veiledning til å sende inn arealinnspill. Det er også mange som har ringt kommunen og blitt veiledet på telefon.

Det er avholdt informasjons- og dialogmøte om planprogram med arealinnspill med: Rådet for personer med funksjonsnedsettelse, Barne- og ungdomsrådet, Eldrerådet, næringsforeningen med flere og frivillige lag og foreninger.

Det har vært avholdt to møter med politisk styringsgruppe i hvor metodikk grovsiling av arealinnspill har vært diskutert.

Vurderinger:

Forslag til vurdering av arealinnspillene (vedlegg 2)

Alle arealinnspillene er vurdert individuelt av den administrative prosjektgruppen til kommuneplanens arealdel. Det betyr at de er vurdert av personer med kompetanse innenfor plan, byggesak, landbruk/skogbruk/vilt, og natur og miljø. Innspillene er også sjekket ut med kultur.

Innspillene er vurdert ut ifra tilgjengelig kunnskap innenfor de ulike områdene. I kapittel 4 i metodedokumentet er det en liste over de mest brukte kildene. Det er ikke hentet inn ny

kunnskap, og områdene er ikke befart i forbindelse med grovsilingen.

Om arealinnspillene

Arealinnspillene som er kommet inn var av varierende kvalitet, og mange har ikke fulgt veiledningen. Det har vært mangler både i forhold til kart og beskrivelser, og det har i noen tilfeller har ikke vært mulig å tolke hva innspillet innebar. Det er imidlertid ikke forkastet noen arealinnspill på grunn av for dårlig kvalitet. I de tilfellene hvor innspillet var så mangelfullt at det ikke var mulig å vurdere og digitalisere innspillet, har det blitt tatt kontakt med innsender for avklaring. Det har blitt bedt om utsatt frist, og det ble gitt frem til 1.2.22. Etter dette er det kun noen feil som er rettet opp. Det er også kommet mye tilleggsinformasjon lenge etter høringsfristen. Det har ikke vært anledning til å bruke denne informasjonen i arbeidet med grovsilingen.

En del innspill bærer preg av at man har «tatt litt i». For eksempel et innspill på 20 dekar, som tilsier at man kan bygge ca. 20 boliger (iberegnet infrastruktur), mens man egentlig ønsker 3 boliger. Noen har nok forventet at de da skal komme i en posisjon hvor man kan forhandle seg ned til det man egentlig ønsker. Dette er en strategi man ofte møter i forbindelse med reguleringsarbeid. Dette forholder seg annerledes når man behandler kommuneplanens arealdel, og med så mange arealinnspill er det ikke anledning til å gå i dialog og forhandlinger med den enkelte om hva den enkelte egentlig ønsker.

Enkelte innspill har også gode intensjoner, men konsekvensene for å åpne for arealformålet kan være store. Et eksempel på dette er at man ønsker å åpne for handel eller tjenesteyting i næringsområder eller industriområder. I noen få tilfeller kan dette være fornuftig, men dersom man åpner for dette, må man ta høyde for at det ikke bare er én aktør som etablerer seg her, men mange. En spredning av tjenesteyting og handel utenfor sentrumsområdene er ikke ønskelig, og vil også være i strid med regional og nasjonal politikk.

Forslag grovsiling

Vedlagt ligger forslag til grovsiling (vedlegg 2). Silingen er fortatt individuelt for hvert enkelt område, etter metodikken i vedlegg 1 og som er beskrevet ovenfor.

Formål	Totalt antall innspill	Antall foreslås videre til KU
Bolig	42	14
Fritidsbolig	14	4
Sentrumsformål	1	1
Tjenesteyting	3	2
Fritids og turist	4	2
Næring	11	6
Andre typer	5	3
Kombinert bebyggelse og anlegg	3	0

Parkering	2	2
Trase teknisk infrastruktur	1	1
Spredt bolig i LNF	4	2
Spredt fritidsbolig i LNF	2	0
Småbåthavn	8	2
Akvakultur	4	2
Sum	104	41
Naturområde	2	
Turdrag	2	
Friområde	3	
LNF	9	
Bruk og vern av sjø og vassdrag	3	
Hensynsone	2	
Sum innspill som ikke skal KU	21	
Flørenes (behandles i egen sak)	13	
Totalt antall innspill	138	

Dersom man ser overordnet på arealbruk så har Lillesand kommune et totalt landareal på 180,4 km²

Innspill som beslaglegger LNF er ca.	5,3	km ²	2,9	% av totalt landareal i Lillesand kommune
Forslått konsekvensutredet er ca.	1,3	km ²	0,7	% av totalt landareal i Lillesand kommune

I tabellen over er ikke områder som allerede er avsatt til byggeområder i kommuneplanens arealdel. Det totale arealet for utbyggingsområder vil først fremgå etter at man har gjennomgått fremtidige arealer for utbygging som allerede er avsatt i kommuneplanens arealdel.

Konklusjon:

Kommunedirektøren har grovsilt arealinnspillene i vedlegg 2, i tråd med arealstrategi og arealprinsipper. Det anbefales at bystyret legger grovsilingen til grunn for det videre arbeidet med revidering av kommuneplanens arealdel, og at arealinnspill med kategori 1 konsekvensutredes (jf. forskrift om konsekvensutredninger) slik at man finner ut om en utbygging vil ha konsekvenser for miljø og samfunn. Arealinnspill med kategori 0 tas ikke med i det videre arbeidet.

Saksdokumenter:

Vedlegg 1 - Metode for grovsiling av arealinnspill til kommuneplanens arealdel 2023-2035

Vedlegg 2 - Forslag til grovsiling av arealinnspill



Behandles av:	Møtedato:	Utv. Saksnr:
Bystyret	22.06.2022	057/22
Formannskapet	15.06.2022	042/22
Plan- og miljøutvalget	14.06.2022	053/22

Arkivnr: PlanNavn- Revidering Kommuneplanens arealdel, PlanType-20, K2-L12	Saksbehandler: Preben Løkken Værholm	Dok.dato: 30.05.2022
Arkivsaksnr.: 21/3019-235	Tittel: fagleder plan og byggesak	

Revidering av kommuneplanens arealdel - grovsiling av arealinnspill innenfor Flørenes

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Lillesand bystyre vedtar grovsiling av arealinnspill i vedlegg 2. Arealinnspillene som er markert med karakteren 1 går videre til konsekvensutredning (jf. forskrift om konsekvensutredninger) og arealinnspillene med karakteren 0 blir ikke med i det videre arbeidet.

14.06.2022 Behandling i Plan- og miljøutvalget

Forslag fra Kari Lise Svaleng (H):

Lillesand bystyre vedtar at disse arealinnspillene går til konsekvensutredning nå (jf. forskrift om konsekvensutredninger):

Bolig:

18 Langedalskleiva

Fritidsbolig:

28 Klingsund 39

30/149 Klingsund hyttefelt

Andre typer bebyggelse og anlegg:

131 Flørenesveien 2

Parkering:

131 Flørenesveien 2

Politisk behandling av alle andre arealinnspill utsettes til ekstraordinært møte i august.

Vedtak: Forslag fra Svaleng (H) **vedtas**.

PMU- 053/22

Innstilling fra plan- og miljøutvalget:

Lillesand bystyre vedtar at disse arealinnspillene går til konsekvensutredning nå (jf. forskrift om konsekvensutredninger):

Bolig:

18 Langedalskleiva

Fritidsbolig:

28 Klingsund 39

30/149 Klingsund hyttefelt

Andre typer bebyggelse og anlegg:

131 Flørenesveien 2

Parkering:

131 Flørenesveien 2

Politisk behandling av alle andre arealinnspill utsettes til ekstraordinært møte i august.

15.06.2022 Behandling i Formannskapet

Forslag fra Holmer-Hoven H: Oddbjørn Kylland Sp velges som setteordfører.

Vedtak: Forslag fra Holmer-Hoven vedtas.

Kylland overtok møteledelsen.

Følgende medlemmer av formannskapet er tidligere kjent inhabile av bystyret, og fratrådte: Einar Holmer-Hoven H, Kristin Gustavsens H, Geir Svenningsen KrF, Thor-Erling Engemyr A. Følgende varamedlemmer tiltrådte: Otto Randøy H, Jørgen Heimsæter H, Jona Lie KrF, Bjørn Morten Holm A.

Ytterligere habilitetsvurdering.

Etter spørsmål fra Heimsæter H om Inger Vollstad A sin habilitet, orienterte hun (nabo til innspillsområde 178). Hun fratrådte. Ingen vara.

Bjørn Morten Holm A orienterte om sin habilitet (bekjentskap med forslagsstillere innspill 40 og 92), og fratrådte. Ingen vara.

Det var dermed 7 medlemmer til stede.

Vedtak: Forslag fra Kylland vedtas. Holm kjennes habil i saken.

Vedtak med 5 mot 3 stemmer: Vollstad kjennes habil i saken.

Flertallet var: Knibe Kroglund A, Kylland Sp, Lia SV, Lie KrF.

Mindretallet var: Randøy H, Heimsæter H, Gulbrandsen Frp.

Begge tiltrådte igjen.

Vedtak: Innstilling fra plan- og miljøutvalget vedtas:

Lillesand bystyre vedtar at disse arealinnspillene går til konsekvensutredning nå (jf. forskrift om konsekvensutredninger):

Bolig:

18 Langedalskleiva

Fritidsbolig:

28 Klingsund 39

30/149 Klingsund hyttefelt

Andre typer bebyggelse og anlegg:

131 Flørenesveien 2

Parkering:

131 Flørenesveien 2

Politisk behandling av alle andre arealinnspill utsettes til ekstraordinært møte i august.

FS- 042/22

Innstilling fra formannskapet:

Lillesand bystyre vedtar at disse arealinnspillene går til konsekvensutredning nå (jf. forskrift om konsekvensutredninger):

Bolig:

18 Langedalskleiva

Fritidsbolig:
28 Klingsund 39
30/149 Klingsund hyttefelt

Andre typer bebyggelse og anlegg:
131 Flørenesveien 2

Parkering:
131 Flørenesveien 2

Politisk behandling av alle andre arealinnspill utsettes til ekstraordinært møte i august.

22.06.2022 Behandling i Bystyret

Oddbjørn Kylland SP er tidligere valgt som setteordfører i saken, fordi ordfører og varaordfører er kjent inhabile. Han overtok møteledelsen.

Følgende varamedlemmer var innkalt der medlemmer/varamedlem tidligere var kjent inhabile:

H - Einar Holmer-Hoven - Knud Gabriel Flørenæs Knudsen
H - Siren Thorvaldsen - Roy Kenneth Jenssveen
H – Kristin Gustavsen - Anne Rød Moen
A - Leif Kristian Drangsholt - Kristi Engesland Samulesen
A - Thor-Erling Engemyr med møtende vara Roy Thomassen - ingen vara
KrF – Geir Svenningsen - Anne Berit Repstad
V – Petter Toldnæs - ingen vara
V – Christian Thomassen - ingen vara
Sp – Erling Gitmark - Jan Andreas Holm
Pp – Arnt Hellenen - Øystein Børresen

Nye Habilitetsbehandlinger:

Inger Margrethe Stoveland SV, Arnt Hellenen Pp, Christian Thomassen V, Knud Gabriel Flørenæs Knudsen H, Inger Vollstad A og Knut Halvor Holthe Rismyhr H fratrådte under habilitetsvurderingene.

Lars Gunnar Nag H (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 81: Inhabil, jf fvl. § 6 annet ledd (særegent forhold).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Kjetil Hovde H (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 24 og 40: Inhabil, jf fvl. § 6 første ledd (innspill som grunneier og innspill fra nærtstående).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Knud Gabriel Flørenæs Knudsen H (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 119, (datter vurdert inhabil): Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Inger Margrethe Stoveland (medlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 115, (særegent forhold): Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Christian Thomassen V (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 8: Inhabil, fvl. § 6 annet ledd (særegent forhold).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Agnethe Rislå V (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 27 og 85: Inhabil, fvl. § 6 annet ledd (særegent forhold).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Bjørnar Heldal V (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 9, 10, 11, 12: Inhabil, fvl. § 6 annet ledd (særegent forhold).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Arnt Hellen Pp (medlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 119, (stedatter vurdert inhabil): Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Det foreligger ny juridisk vurdering for Knut Halvor Holthe Rismyhr H:

Vedtak:

Habiliteten ift innspill nr 72: Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Det foreligger ny juridisk vurdering for Inger Vollstad A:

Vedtak:

Habiliteten ift innspill (nabo til innspillsområde Reise): Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Knut Halvor Holthe Rismyhr H tok opp spørsmål om vurdering av habiliteten til Agnethe Flørenæs Knudsen Pp, kan vurderes på nytt.

Inger Margrethe Stoveland SV, Arnt Hellen Pp, Knud Gabriel Flørenæs Knudsen H, Inger Vollstad A og Knut Halvor Holthe Rismyhr H tiltrådte etter at behandling av egen habilitet var gjort.

Det var 24 medlemmer til stede under behandlingen av selve saken.

Vedtak: Innstilling fra formannskapet vedtas.

BS- 057/22

Bystyrets vedtak:

Lars Gunnar Nag H (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 81: Inhabil, jf fvl. § 6 annet ledd (særegent forhold).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Kjetil Hovde H (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 24 og 40: Inhabil, jf fvl. § 6 første ledd (innspill som grunneier og innspill fra nærtstående).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Knud Gabriel Flørenæs Knudsen H (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 119, (datter vurdert inhabil): Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Inger Margrethe Stoveland (medlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 115, (særegent forhold): Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Christian Thomassen V (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 8: Inhabil, fvl. § 6 annet ledd (særegent forhold).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Agnethe Rislå V (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 27 og 85: Inhabil, fvl. § 6 annet ledd (særegent forhold).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Bjørnar Heldal V (varamedlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 9, 10, 11, 12: Inhabil, fvl. § 6 annet ledd (særegent forhold).

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: JA, jf fvl. § 6 andre ledd.

Arnt Hellen Pp (medlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 119, (stedatter vurdert inhabil): Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Knut Halvor Holthe Rismyhr H (medlem bystyret):

Habiliteten ift innspill nr 72: Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Inger Vollstad A (medlem bystyret):

Habiliteten ift innspill (nabo til innspillsområde Reise): Ikke inhabil.

Inhabil til å delta i behandlingen av resten av kommuneplanens arealdel: NEI, jf fvl. § 6 andre ledd.

Lillesand bystyre vedtar at disse arealinnspillene går til konsekvensutredning nå (jf. forskrift om konsekvensutredninger):

Bolig:

18 Langedalskleiva

Fritidsbolig:

28 Klingsund 39

30/149 Klingsund hyttfelt

Andre typer bebyggelse og anlegg:
131 Flørenesveien 2

Parkering:
131 Flørenesveien 2

Politisk behandling av alle andre arealinnspill utsettes til ekstraordinært møte i august.

Sammendrag:

Lillesand kommune skal revidere kommuneplanens arealdel. I kommuneplanens samfunnsdel 2018-2030 har Lillesand kommune vedtatt en arealstrategi med arealprinsipper. Det står i samfunnsdelen at «*arealstrategien er styrende for kommuneplanens arealdel og plan- og byggesaksbehandlingen*». Arealstrategien og arealprinsippene er brukt til å grovsile arealinnspill. Det vil si hvilke innspill som skal gå videre til konsekvensutredning og hvilke innspill som skal forkastes på dette stadiet. Dette gjøres etter vedlagt metodikk. Det er kommet 138 eksterne innspill. I denne saken grovsiles 13 arealinnspill fra Flørenes-området, da prosjektleder er vurdert som inhabil for disse innspillene. Kommunedirektøren foreslår at man går videre med 5 av disse. Ytterligere 5 innspill hvor det ikke er planlagt utbygging er også vurdert, men disse skal ikke konsekvensutredes.

Bakgrunn for saken:

Lillesand kommune skal revidere kommuneplanens arealdel. Bystyret vedtok mandatet for arbeidet og oppstart av arbeidet med planprogrammet i møtet 5.5.21. I møtet 20.10.21 gav Bystyret sin tilslutning til å varsle oppstart, sende planprogrammet på høring og be om arealinnspill. Frist for innspill og merknader ble satt til 16.1.22. Planprogrammet ble vedtatt av bystyret 30.3.22. Denne saken omhandler grovsiling av arealinnspillene, det vil si hvilke arealinnspill som ikke blir med videre og hvilke som går videre til konsekvensutredning (KU).

Saksopplysninger:

Prosjektleders habilitet

Prosjektleder for revidering av kommuneplanens arealdel bor på Flørenes i Lillesand, hvor det er kommet flere arealinnspill. Prosjektleder har selv vurdert at hun er inhabil ift. behandling av arealinnspill som gjelder områder på Flørenes, jf. forvaltningslovens § 8. Enhetsleder på næring og byutvikling og fagansvarlig på plan- og byggesak har vurdert at behandling av disse ikke vil påvirke behandlingen av andre innspill. Vurderingen er av planfaglig karakter og basert på metodikken som man vurderer innspillene etter, kriterier og føringer gitt gjennom vedtatt planprogram. Det er derfor vurdert at prosjektleder er habil i behandling av resten av kommuneplanens arealdel. Innspillene på Flørenes behandles i denne saken hvor fagansvarlig for plan- og byggesak, Preben Værholm, er saksbehandler.

Grovsiling av arealinnspill

I kommuneplanens samfunnsdel 2018-2030 har Lillesand kommune vedtatt en arealstrategi med arealprinsipper. Det står i samfunnsdelen at «*arealstrategien er styrende for kommuneplanens arealdel og plan- og byggesaksbehandlingen*».

Disse arealprinsippene er også gjentatt i planprogrammet, hvor det også foretatt

presiseringer i kapittel 3.4.1.1 «Presiseringer til prinsipper og lokalisering».

Videre i planprogrammet er det også sagt at innkomne arealinnspill vil bli vurdert opp mot den overordnede arealstrategien og bærekraftsmålene.

Planprogrammet gir retningslinjer for hvilke innspill som ønskes og hvordan innspillene skal behandles. I kap. 5.2 «Sortering og vurdering av innkomne arealinnspill» er det beskrevet hvordan arealinnspillene skal vurderes opp mot den overordnede arealstrategien og bærekraftsmålene. Det er vurdert at bærekraftsmålene dekkes av arealprinsippene.

Det står også at innspillene som ikke er i tråd med disse, skal siles bort tidlig i planarbeidet, og det er det som gjøres i denne saken.

Det finnes ingen veiledning for hvordan man skal grovsile arealinnspill. Det er derfor utarbeidet en egen metode for grovsiling av arealinnspill, som ligger vedlagt (vedlegg 1).

Om metoden (vedlegg 1)

Metoden baserer seg på at alle arealinnspillene vurderes i et skjema opp mot arealprinsippene. Ikke alle arealprinsippene er relevant for alle kommuneplanformålene. Det er derfor valgt ut de mest aktuelle arealprinsippene for hvert enkelt arealformål. For eksempel er arealinnspillene hvor man ønsker boliger, vurdert etter andre arealprinsipper enn arealinnspill hvor man ønsker næring. Hvilke arealprinsipp som er valgt ut for kommuneplanformålene, er beskrevet i kapittel 3 «Vurderingskriterier for arealinnspill» i vedlagt metodedokument.

Hvert arealinnspill blir fargekodet etter trafikklysfargene for hvert utvalgt arealprinsipp:

Definisjon på kategorier	Fargekode
Arealinnspillet samsvarer ikke med arealprinsippet	
Arealinnspillet samsvarer delvis med arealprinsippet	
Arealinnspillet samsvarer med arealprinsippet	

Rød farge viser at det ikke er samsvar med arealprinsippet, og fører til at arealinnspillet vil bli silt ut. Gul farge indikerer at arealinnspillet kun er delvis i samsvar med arealprinsippet, og det vil få ekstra fokus dersom innspillet går videre til konsekvensutredning. Grønn farge betyr at arealinnspillet er i samsvar med arealprinsippet. Gul og grønn fører ikke til automatisk utsiling. Til slutt får arealinnspillet karakteren 0 eller 1. Karakteren 0 betyr at arealinnspillet grovsiles ut og ikke blir med videre (det vil si at innspillet har ett eller flere røde felt). Karakteren 1 betyr at innspillet går videre til konsekvensutredning. Det er viktig å vite at selv om arealinnspillet går videre til konsekvensutredning kan det siles ut på et senere tidspunkt dersom det vurderes at innspillet har store konsekvenser for miljø og samfunn.

Eksterne arealinnspill

Det er kommet 138 eksterne arealinnspill til revidering av kommuneplanens areadel. Alle innspillene er digitalisert og ligger som en [åpen kartløsning på kommunens hjemmeside](#). Dette er gjort for å lette arbeidet og få bedre oversikt over arealinnspillene for administrasjonen, innbyggere og politikere. Det understrekes at arealinnspillenes avgrensning i kartløsningen er omtrentlige ettersom de er tegnet digitalt på frihånd ut fra innsendt innspills avgrensning. Det avmerkede arealet i kartet er lenket mot kommunens innsynsløsning (kommunens åpne arkiv). Der får man tilgang til det innsendte innspillet. Det er utarbeidet egen [veiledning for kartløsningen som ligger på kommunens hjemmeside](#).

Av de 138 eksterne arealinnspillene er det:

- 13 innspill på Flørenes som blir vurdert i denne saken.
- Resterende innspill er vurdert i en annen sak

Hensynssoner

Det er kommet to innspill til hensynssoner.

Websaknr + område	Formål hensynssone kulturmiljø: Beskrivelse av innspill
91 - Kjøbmannsvik og Flesi	Kjøbmannsvik - for å bidra til økt bevissthet om kultur og naturlandskap i området, ønskes det en hensynssone for bevaring av kulturmiljø.
109 - Fylkesvei 3652	Fylkesvei 3652 - langs fylkesvei 3652 ønskes det etablert hensynssone for bevaring av kulturmiljø.

Kommunedirektøren vil oversende disse til Agder fylkeskommune som kulturminnemyndighet for vurdering, før det tas stilling til om de skal foreslås inn i kommuneplanens arealdel.

«Motinnspill» og «beholde dagens formål»

Noen arealinnspill er kommet som «motinnspill». Det vil si at der det er kommet et innspill, har noen andre kommet med innspill på at man ønsker å beholde et areal med dagens formål. Eksempelvis dersom det er kommet innspill på et byggeområde for bolig, så er det kommet et motinnspill på at samme området med ønske om dagens formål – LNF. Disse innspillene har vi ikke vurdert etter arealprinsippene siden man ønsker å opprettholde kommuneplanen slik den er i dag. De har derimot blitt brukt som kunnskapsgrunnlag når man har vurdert det opprinnelige innspillet.

Det er også kommet innspill på at man ønsker å beholde byggeområder som ikke er utbygd, men som ligger i kommuneplanen i dag. Disse vurderes når man gjennomgår

byggeområdene i dagens kommuneplanens arealdel (se avsnittet nedenfor) da det ikke dreier seg om endret formål.

Interne arealinnspill

Kommunedirektøren har kommet med 13 interne arealinnspill. Dette er innspill på endret arealformål som kommunedirektøren ønsker enten i forhold til forvaltning av kommunens eiendom eller areal som kommunen trenger for å ivareta kommunens innbyggere. Disse var ikke klare tidspunkt til å kunne grovsorteres i denne saken, og vil komme til politisk behandling i Bystyret 7.9.22.

Gjennomgang av områder for «fremtidig utbygging»

Det er i planprogrammets kapittel 4.1 sagt at områder som over flere perioder har ligget urealisert i arealdelen og som ikke er i tråd med arealprinsippene, skal man vurdere å ta ut.

Dette gjelder ca. 100 områder. Vurdering av disse områdene gjøres i egen sak til Bystyrets møte 7.9.22.

Arealregnskap

Det skal jf. planprogrammet utarbeides et arealregnskap. Det har ikke vært kapasitet til å gjøre det ennå, og grovsilingen av eksterne arealinnspill gjøres derfor uavhengig av behov og kun i forhold til arealstrategien og arealprinsippene. Behovsvurderingen vil derfor komme på et senere tidspunkt når man også har gått gjennom fremtidige utbyggingsområder som har ligget urealisert i kommuneplanens arealdel.

Medvirkning, informasjon og veiledning

I høring- og innspillsperioden lå det på kommunen hjemmeside veiledning til å sende inn arealinnspill. Det er også mange som har ringt kommunen og blitt veiledet på telefon.

Det er avholdt informasjons- og dialogmøte om planprogram med arealinnspill med: Rådet for personer med funksjonsnedsettelse, Barne- og ungdomsrådet, Eldrerådet, næringsforeningen med flere og frivillige lag og foreninger.

Det har vært avholdt to møter med politisk styringsgruppe i hvor metodikk grovsiling av arealinnspill har vært diskutert.

Vurderinger:

Forslag til vurdering av arealinnspillene (vedlegg 2)

Alle arealinnspillene er vurdert individuelt av den administrative prosjektgruppen til kommuneplanens arealdel. Det betyr at de er vurdert av personer med kompetanse innenfor plan, byggesak, landbruk/skogbruk/vilt, og natur og miljø. Innspillene er også sjekket ut med kultur.

Innspillene er vurdert ut ifra tilgjengelig kunnskap innenfor de ulike områdene. I kapittel 4 i metododokumentet er det en liste over de mest brukte kildene. Det er ikke hentet inn ny kunnskap, og områdene er ikke befart i forbindelse med grovsilingen.

Om arealinnspillene

Arealinnspillene som er kommet inn var av varierende kvalitet, og mange har ikke fulgt veiledningen. Det har vært mangler både i forhold til kart og beskrivelser, og det har i noen tilfeller har det ikke vært mulig å tolke hva innspillet innebar. Det er imidlertid ikke forkastet noen arealinnspill på grunn av for dårlig kvalitet. I de tilfellene hvor innspillet var så mangelfullt at det ikke var mulig å vurdere og digitalisere innspillet, har det blitt tatt kontakt med innsender for avklaring. Det har blitt bedt om utsatt frist, og det ble gitt frem til 1.2.22. Etter dette er det kun noen feil som er rettet opp. Det er også kommet mye tilleggsinformasjon lenge etter høringsfristen. Det har ikke vært anledning til å bruke denne informasjonen i arbeidet med grovsilingen.

En del innspill bærer preg av at man har «tatt litt i». For eksempel et innspill på 20 dekar, som tilsier at man kan bygge ca. 20 boliger (iberegnet infrastruktur), mens man egentlig ønsker 3 boliger. Noen har nok forventet at de da skal komme i en posisjon hvor man kan forhandle seg ned til det man egentlig ønsker. Dette er en strategi man ofte møter i forbindelse med reguleringsarbeid. Dette forholder seg annerledes når man behandler kommuneplanens arealdel, og med så mange arealinnspill er det ikke anledning til å gå i dialog og forhandlinger med den enkelte om hva den enkelte egentlig ønsker.

Enkelte innspill har også gode intensjoner, men konsekvensene for å åpne for arealformålet kan være store. Et eksempel på dette er at man ønsker å åpne for handel eller tjenesteyting i næringsområder eller industriområder. I noen få tilfeller kan dette være fornuftig, men dersom man åpner for dette, må man ta høyde for at det ikke bare er én aktør som etablerer seg her, men mange. En spredning av tjenesteyting og handel utenfor sentrumsområdene er ikke ønskelig, og vil også være i strid med regional og nasjonal politikk.

Forslag grovsiling

Vedlagt ligger forslag til grovsiling (vedlegg 2). Silingen er fortsatt individuelt for hvert enkelt område, etter metodikken i vedlegg 1 og som er beskrevet ovenfor.

Formål	Totalt antall innspill	Antall foreslås videre til KU
Bolig	3	1
Fritidsbolig	2	2
Andre typer	1	1
Parkering	1	1
Spredt bolig i LNF	1	0
Sum	8	5
LNF	3	
Bruk og vern av sjø og vassdrag	2	
Sum innspill som ikke skal KU	5	
Totalt antall innspill	13	

Dersom man ser overordnet på arealbruk så har Lillesand kommune et totalt landareal på 180,4 km²

Alle innspill som beslaglegger LNF er ca.	5,3	km ²	2,9	% av totalt landareal i Lillesand kommune
Alle innspill som er forslått konsekvensutredet er ca.	1,3	km ²	0,7	% av totalt landareal i Lillesand kommune

I tabellen over er ikke områder som allerede er avsatt til byggeområder i kommuneplanens arealdel. Det totale arealet for utbyggingsområder vil først fremgå etter at man har gjennomgått fremtidige arealer for utbygging som allerede er avsatt i kommuneplanens arealdel.

Konklusjon:

Kommunedirektøren har grovsilt arealinnspillene i vedlegg 2, i tråd med arealstrategi og arealprinsipper. Det anbefales at bystyret legger grovsilingen til grunn for det videre arbeidet med revidering av kommuneplanens arealdel, og at arealinnspill med kategori 1 konsekvensutredes (jf. forskrift om konsekvensutredninger) slik at man finner ut om en utbygging vil ha konsekvenser for miljø og samfunn. Arealinnspill med kategori 0 tas ikke med i det videre arbeidet.

Saksdokumenter:

Vedlegg 1 - Metodikk for grovsortering av arealinnspill til kommuneplanens arealdel 2023-2035_190522

Vedlegg 2 - Grovsortering - Flørenes



Behandles av:	Møtedato:	Utv. Saksnr:
Bystyret	24.08.2022	082/22

Arkivnr: PlanNavn- Revidering Kommuneplanens arealdel, PlanType-20, K2-L12	Saksbehandler: Kristin Uleberg	Dok.dato: 01.07.2022
Arkivsaksnr.: 21/3019-257	Tittel: By og arealplanlegger	

Revidering av kommuneplanens arealdel - grovsiling av arealinnspl

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Lillesand bystyre vedtar grovsiling av arealinnspl i vedlegg 2. Arealinnsplene som er markert med karakteren 1 går videre til konsekvensutredning (jf. forskrift om konsekvensutredninger), og arealinnsplene med karakteren 0 blir ikke med i det videre arbeidet.

24.08.2022 Behandling i Bystyret

I behandlingen av saken var det 25 medlemmer til stede. Venstre kunne, pga inhabilitet hos medlemmer og varamedlemmer, ikke stille med sine to medlemmer.

Forslag fra Roar Svarstad Frp:

Vi foreslår at følgende forslag konsekvensutredes:

1. Innspl 4 Lundemoen
2. Innspl 24 Ålebekk
3. Innspl 85 Nyland østre
4. Innspl 147 Bergshaven
5. Innspl 178 Heldalsveien
6. Innspl 69 Sandane næring

Forslag Oddbjørn Kylland Sp:

1. Innspl 8 og 25 (Ørnefjell) konsekvensutredes med begrenset omfang av endring til bolig (kartsliste vedlegges).
2. Innspl 14 (Skagerak Camping) konsekvensutredes for bruk av et redusert areal til campingformål (kartsliste vedlegges). Arealprinsippene skal hensyntas.

Forslag fra Otto Randøy H:

Generelt: med «boligbygg» forstås et bygg som har inntil én stor boenhet og én liten boenhet (maksimalt ca 70 m2).

1. Innspl 12 (Rauviga) konsekvensutredes som SB-område for inntil 5 nye boligbygg og

mulighet for småbåtanlegg.

2. Innspill 15 (Nesseheia) konsekvensutredes som SB-område for inntil 5 nye boligbygg (dyrket mark skal bevares).
3. Innspill 40 (Østre Kystvei) konsekvensutredes som SB-område for 1 nytt boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.
4. Innspill 48 (Dybedalsveien) konsekvensutredes som SB-område for 1 nytt boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.
5. Innspill 53 (Lundemoen) konsekvensutredes.
6. Innspill 61 (Hæstadsvingen) konsekvensutredes som SB-område for inntil 4 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.
7. Innspill 68 (Sandane) konsekvensutredes som SB-område for inntil 3 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.
8. Innspill 74 (Frydentopp) og 175 (Bjørkestøl) konsekvensutredes for endring til boligformål for de av deres arealer som er innenfor 500 meter avstand fra vei 420.
9. Innspill 87 (Kvåse) konsekvensutredes som SB-område for inntil 3 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.
10. Innspill 103 (Audalen) konsekvensutredes som SB-område for 1 tillatt og inntil 8 nye boligbygg, ved at areal for fritidsboliger reduseres med betydelig buffersone (kartskisse vedlegges).
11. Innspill 116 (Espevigveien) konsekvensutredes som SB-område for inntil 4 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.
12. Innspill 122 og 123 (Kvanneid) konsekvensutredes som SB-område for inntil 4 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.
13. Innspill 125 og 148 (Grønneviga) konsekvensutredes som SB-område for inntil 2 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.
14. Innspill 171 (Trøe) konsekvensutredes som SB-område for inntil 2 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.
15. Innspill 94 (Espevika) konsekvensutredes som SB-område for 1 nytt boligbygg.
16. Innspill 35 (Hellenes-Langholmsund alt. B) konsekvensutredes.
17. Innspill 95 (Skibsheia) konsekvensutredes.
18. Innspill 154 (Kvannes) konsekvensutredes for inntil 3 nye fritidsboliger, og ingen utbygging i 100-metersbeltet.
19. Innspill 96 (Andeskjærtangen) konsekvensutredes for inntil 1 ny fritidsbolig, og opprydding av atkomstforhold. Terrenginngrep skal minimeres.
20. Innspill 45 (Tingsaker Camping nord) konsekvensutredes for bruk til campingformål med mulighet for tilbakeføring til landbruk.
21. Innspill 146 (Glamsland) konsekvensutredes for hel eller delvis omklassifisering til næring.
22. Innspill 153 (Hissingdalen, Sørlandsparken Øst) konsekvensutredes, men hensynssone og terreng mot Studevann tilsier at en del LNF beholdes.
23. Innspill X (Vallesverd håndtverkerhavn) konsekvensutredes (kartskisse vedlegges).
24. Innspill 137 (Kvernhuskilen) konsekvensutredes.
25. Innspill 142 (Krogebukta) konsekvensutredes.
26. Innspill 170 (Korsland) konsekvensutredes.
27. Innspill 92 (Storemyr industri) konsekvensutredes ikke, men innspillene bes foreslå reguleringsendringer (utenfor kommuneplanen).
28. Innspill 49 (Hesleviga) konsekvensutredes for småbåtanlegg.
29. Innspill 166 (Kvanneidfjord) konsekvensutredes.

Forslag fra Cecilie Knibe Kroglund A:

Kommunedirektørens forslag til vedtak vedtas med følgende endringer:

- 166 – Kvanneidfjord parkering– sendes ikke videre til konsekvensutredning.
- 166 - Kvanneidfjord småbåthavn – sendes ikke videre til konsekvensutredning.
- 116 - Espevigveien - sendes ikke videre til konsekvensutredning.
- 8 – Ørnefjell går videre til konsekvensutredning.

Forlag fra Espen Lia SV:

Innspill nr 74 Frydentopp sendes ikke videre til konsekvensutredning.
Innspill nr 53 Lundemoen sendes ikke videre til konsekvensutredning.

Voterings:

1. **Forslag 4** fra Svarstad, Innspill 147 Bergshaven, **falt** med 23 mot 2 stemmer.
Flertallet var: H 8, KrF 2, Pp 2, Sp 2, A 6, Sv 2, MDG 1.
Mindretallet var: Frp 2.

2. **Vedtak** med 23 mot 2 stemmer: Forslag 1 fra Kylland Sp, Innspill 8 og 25 Ørnefjell, vedtas.
Flertallet var: Sp 2, H 8, Frp 2, Pp 2, A 6, SV 2, MDG 1.
Mindretallet var: KrF 2.

3. **Vedtak** med 18 mot 7 stemmer: Forslag fra Randøy pkt 1, Rauvika, vedtas.
Flertallet var: H 8, Frp 2, Pp 2, KrF 2, Sp 2, SV 2.
Mindretallet var: A 6, MDG 1.

4. **Vedtak:** Forslag fra Randøy pkt 2, Innspill 15 (Nesseheia), vedtas.

5. **Forslag 1** fra Svarstad, Innspill 24 Ålebekk, **falt** med 16 mot 9 stemmer.
Flertallet var: A 6, SV 2 MDG 1, Sp 2, KrF 2, Pp 2, H 1 (Knud G Flørenæs Knudsen).
Mindretallet var: Frp 2, H 7 (Randøy, Svaleng, Holthe Rismyhr, Andersen, Glamsland Berntsen, Meier Ribe, Jenssveen).

6. **Vedtak** med 16 mot 9 stemmer: Forslag fra Randøy, Innspill 40 (Østre Kystvei), vedtas.
Flertallet var: H 8, Sp 2, Frp 2, Pp 2, KrF 2.
Mindretallet var: A 6, SV 2, MDG 1.

7. **Vedtak** med 19 mot 6 stemmer: Forslag fra Randøy, Innspill 48 (Dybedalsveien) vedtas.
Flertallet var: H 8, Frp 2, Pp 2, KrF 2, Sp 2, SV 2, MDG 1.
Mindretallet var: A 6.

8. **Vedtak** med 23 mot 2 stemmer: Forslag Randøy, Innspill 53 (Lundemoen), vedtas.
Flertallet var: H 8, Frp 2, PP 2, KrF 2, Sp 2, A 6, MDG 1.
Mindretallet var: SV 2.

9. **Vedtak** med 19 mot 6 stemmer: Forslag fra Randøy, Innspill 61 (Hæstadsvingen), vedtas.
Flertallet var: H 8, Frp 2, Pp 2, Sp 2, KrF 2, SV 2, MDG 1.
Mindretallet var: A 6.

10. **Vedtak:** Forslag fra Randøy H, Innspill 68 (Sandane), vedtas.

11. Votering over forslag fra Randøy, Innspill 74 (Frydentopp) og 175 (Bjørkestøl), ble delt i to.

Vedtak med 20 mot 5 stemmer: Forslag fra Randøy, Innspill 74, vedtas
Flertallet var: H 8, Frp 2, Sp 2, A 6, MDG 1, KrF 1 (Watne).
Mindretallet var: SV 2, Pp 2, KrF 1 (Repstad).

Vedtak med 14 mot 11 stemmer: Forslag fra Randøy, Innspill 175, vedtas
Flertallet var: H 8, Sp 2, Frp 2, KrF 2.
Mindretallet var: A 6, SV 2, MDG 1, Pp 2.

12. **Kommunedirektørens forslag**, konsekvensutredning Innspill 75 (Øygarden Vestre), **falt** med 14 mot 11 stemmer.
Flertallet var: H 8, Sp 2, Frp 2, Pp 2.

Mindretallet var: A 6, SV 2, MDG 1, KrF 2.

13. **Kommunedirektørens forslag**, konsekvensutredning Innspill 81 Røsnes (1), **falt** med 16 mot 9 stemmer.

Flertallet var: H 8, Sp 2, Frp 2, Pp 2, KrF 2.

Mindretallet var: A 6, SV 2, MDG 1.

14. **Kommunedirektørens forslag** konsekvensutredning Innspill 81 Røsnes (2), **falt** med 16 mot 9 stemmer.

Flertallet var: H 8, Sp 2, Frp 2, Pp 2, KrF 2.

Mindretallet var: A 6, SV 2, MDG 1.

15. **Forslag 3** fra Svarstad, Innspill 85 Nyland østre, **falt** med 22 mot 3 stemmer.

Flertallet var: H 8, Pp 2, Sp 2, A 6, SV 2, MDG 1, KrF 1 (Watne).

Mindretallet var: Frp 2, KrF 1 (Repstad).

16. **Vedtak**: Forslag 9 fra Randøy, Innspill 87 (Kvåse), vedtas.

17. **Vedtak** med 16 mot 9 stemmer: Forslag 10 fra Randøy, Innspill 103 (Audalen) vedtas.

Flertallet var: H 8, Sp 2, KrF 2, Pp 2, Frp 2.

Mindretallet var: A 6, SV 2, MDG 1.

18. **Vedtak**: Forslag 11 fra Randøy, Innspill 116 (Espevigveien), vedtas.

19. **Vedtak** med 13 mot 12 stemmer: Forslag 12 fra Randøy, Innspill 122 og 123 (Kvanneid), vedtas.

Flertallet var: Sp 2, Frp 2, KrF 2, H 7 (Randøy, Svaleng, Holthe Rismyhr, Andersen, Glamsland Berntsen, Meier Ribe, Jenssveen)

Mindretallet var: A 6, SV 2, MDG 1, Pp 2, H 1 (Knud G Flørenæs Knudsen).

20. **Vedtak**: Forslag 13 fra Randøy, Innspill 125 og 148 (Grønneviga), vedtas.

21. **Forslag 4** fra Svarstad, Innspill 147 Bergshaven, **falt** med 23 mot 2 stemmer.

Flertallet var: H 8, KrF 2, Pp 2, Sp 2, A 6, Sv 2, MDG 1.

Mindretallet var: Frp 2.

22. **Kommunedirektørens forslag**, Innspill 165 Kirkekilen, **falt** med 16 mot 9 stemmer.

Flertallet var: H 8, Frp 2, Sp 2, KrF 2, Pp 2.

Mindretallet var: A 6, SV 2, MDG 1.

23. **Vedtak** med 24 mot 1 stemme: Forslag 14 fra Randøy, Innspill 171 (Trøe), vedtas.

Flertallet var: H 8, Frp 2, Pp 2, Sp 2, KrF 2, A 6, MDG 1 SV 1 (Lia).

Mindretallet var: SV 1 (Stoveland).

24. **Forslag 5** fra Svarstad, Innspill 178 Heldalsveien, **falt** med 17 mot 8 stemmer.

Flertallet var: A 6, SV 2 MDG 1, KrF 2, Sp 2, Pp 2, H 2 (Meier Ribe, K G Flørenæs Knudsen).

Mindretallet var: Frp 2, H 6 (Randøy, Svaleng, Holthe Rismyhr, Andersen, Glamsland Berntsen, Jenssveen).

25. **Vedtak** med 21 mot 4 stemmer. Forslag 15 fra Randøy H, Innspill 94 (Espevika), vedtas.

26. **Forslag 16** fra Randøy, Innspill 35 (Hellenes-Langholmsund alt. B), **falt** med 15 mot 10 stemmer.

Flertallet var: A 6, SV 2, MDG 1, Sp 2, Pp 2, KrF 2.

Mindretallet var: H 8, Frp 2.

27. **Forslag 17** fra Randøy, Innspill 95 (Skibsheia) **falt** med 15 mot 10 stemmer.

Flertallet var: A 6, SV 2, MDG 1, Sp 2, Pp 2, KrF 2.

Mindretallet var: H 8, Frp 2.

28. **Forslag 18** fra Randøy, Innspill 154 (Kvannes), **falt** med 13 mot 12 stemmer.

Flertallet var: A 6, SV 2, MDG 1, Pp 2, KrF 2.

Mindretallet var: H 8, Frp 2, Sp 2.

29. **Vedtak** med 13 mot 12 stemmer: Forslag 19 fra Randøy, Innspill 96 (Andeskjærtangen), vedtas.

Flertallet var: H 8, Frp 2, Sp 2, Pp 1 (Helleren).

Mindretallet var: A 6, SV 2, MDG 1, KrF 2, Pp 1 (A Flørenæs Knudsen).

30. **Forslag 3** fra Svarstad, Innspill 85 Nyland østre, **falt** med 23 mot 2 stemmer.

Flertallet var: H 8, Pp 2, KrF 2, Sp 2, A 6, SV 2, MDG 1.

Mindretallet var: Frp 2.

31. **Vedtak:** Forslag 2 fra Kylland, Innspill 14 (Skagerak Camping), vedtas.

32. **Vedtak** med 14 mot 11 stemmer: Forslag 20 fra Randøy, Innspill 45 (Tingsaker Camping nord), vedtas.

Flertallet var: H 8, KrF 2, Frp 2, Pp 2.

Mindretallet var: A 6, SV 2, MDG 1, Sp 2.

33. **Forslag 6** fra Svarstad, Innspill 69 Sandane næring, **falt** med 17 mot 8 stemmer.

Flertallet var: A 6, SV 2 MDG 1, KrF 2, Sp 2, Pp 2, H 2 (Meier Ribe, K G Flørenæs Knudsen).

Mindretallet var: Frp 2, H 6 (Randøy, Svaleng, Holthe Rismyhr, Andersen, Glamsland Berntsen, Jenssveen).

34. **Vedtak** med 24 mot 1 stemme: Forslag 21 fra Randøy, Innspill 146 (Glamsland), vedtas.

Flertallet var: H 8, Frp 2, Pp 2, KrF 2, Sp 2, A 6, MDG 1, SV 1 (Lia).

Mindretallet var: SV 1 (Stoveland)

35. **Vedtak** med 15 mot 10 stemmer: Forslag 22 fra Randøy, Innspill 153 (Hissingdalen, Sørlandsparken Øst), vedtas.

Flertallet var: H 8, Sp 2, Pp 2, Frp 2, KrF 1 (Watne).

Mindretallet var: A 6, SV 2, MDG 1, KrF 1 (Repstad).

36. **Vedtak:** Forslag 23 fra Randøy om Vallesverd håndtverkerhavn, ikke nummerert, vedtas.

37. **Forslag 24** fra Randøy, Innspill 137 (Kvernhuskilen), **falt** med 15 mot 10 stemmer.

Flertallet var: A 6, SV 2, MDG 1, Sp 2, KrF 2, Pp 2.

Mindretallet var: H 8, Frp 2.

38. **Vedtak:** Forslag 25 fra Randøy, Innspill 142 (Krogebukta), vedtas.

39. **Vedtak:** Forslag 26 fra Randøy, Innspill 170 (Korsland), vedtas.

40. **Vedtak** med 21 mot 4 stemmer: Forslag fra Cecilie Knibe Kroglund, Innspill 166 – Kvanneidfjord parkering, vedtas.

Flertallet var: H 8, KrF 2, Pp 2, A 6, SV 2, MDG 1.

Mindretallet var: Frp 2, Sp 2.

41. **Vedtak** med 23 mot 2 stemmer: Forslag 28 fra Randøy, Innspill 49 (Hesleviga), vedtas.

Flertallet var: H 8, Pp 2, A 6, SV 2, MDG 1, Frp 2, Sp 2.

Mindretallet var: KrF 2.

42. **Forslag 29** Randøy, Innspill 166 (Kvanneidfjord), **falt** med 17 mot 8 stemmer.

Flertallet var: A 6, SV 2, MDG 1, Sp 2, KrF 2, Pp 2, H 2 (K G Flørenæs Knudsen, Meier Ribe).

Mindretallet var: Frp 2, H 6 (Randøy, Svaleng, Holthe Rismyhr, Andersen, Glamsland Berntsen, Jenssveen).

43. **Vedtak:** Forslag fra Oddbjørn Kylland Sp vedtas: Alle forslag som ikke er nevnt i dag, vedtas å ikke konsekvensutredes.

BS- 082/22

Bystyrets vedtak:

Lillesand bystyre vedtar grovsiling av arealinnspill slik:

1. Innspill 8 og 25 (Ørnefjell) konsekvensutredes med begrenset omfang av endring til bolig (kartskisse vedlegges).

2 Innspill 12 (Rauviga) konsekvensutredes som SB-område for inntil 5 nye boligbygg og mulighet for småbåtanlegg.

3 Innspill 15 (Nesseheia) konsekvensutredes som SB-område for inntil 5 nye boligbygg (dyrket mark skal bevares).

4. Innspill 40 (Østre Kystvei) konsekvensutredes som SB-område for 1 nytt boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.

5. Innspill 48 (Dybedalsveien) konsekvensutredes som SB-område for 1 nytt boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.

6. Innspill 53 (Lundemoen) konsekvensutredes.

7. Innspill 61 (Hæstadsvingen) konsekvensutredes som SB-område for inntil 4 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.

8. Innspill 68 (Sandane) konsekvensutredes som SB-område for inntil 3 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.

9. Innspill 74 (Frydentopp) og 175 (Bjørkestøl) konsekvensutredes for endring til boligformål for de av deres arealer som er innenfor 500 meter avstand fra vei 420.

10. Innspill 87 (Kvåse) konsekvensutredes som SB-område for inntil 3 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.

11. Innspill 103 (Audalen) konsekvensutredes som SB-område for 1 tillatt og inntil 8 nye boligbygg, ved at areal for fritidsboliger reduseres med betydelig buffersone (kartskisse vedlegges).

12. Innspill 116 (Espevigveien) konsekvensutredes som SB-område for inntil 4 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.

13. Innspill 122 og 123 (Kvanneid) konsekvensutredes som SB-område for inntil 4 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.

14. Innspill 125 og 148 (Grønneviga) konsekvensutredes som SB-område for inntil 2 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.

15. Innspill 171 (Trøe) konsekvensutredes som SB-område for inntil 2 nye boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger i LNF tas med i SB-området.
16. Innspill 94 (Espevika) konsekvensutredes som SB-område for 1 nytt boligbygg.
17. Innspill 96 (Andeskjærtangen) konsekvensutredes for inntil 1 ny fritidsbolig, og opprydding av atkomstforhold. Terrenginngrep skal minimeres.
18. Innspill 14 (Skagerak Camping) konsekvensutredes for bruk av et redusert areal til campingformål (kartskisse vedlegges). Arealprinsippene skal hensyntas.
19. Innspill 45 (Tingsaker Camping nord) konsekvensutredes for bruk til campingformål med mulighet for tilbakeføring til landbruk.
20. Innspill 146 (Glamsland) konsekvensutredes for hel eller delvis omklassifisering til næring.
21. Innspill 153 (Hissingdalen, Sørlandsparken Øst) konsekvensutredes, men hensynssone og terreng mot Studevann tilsier at en del LNF beholdes.
22. Innspill X (Vallesverd håndtverkerhavn) konsekvensutredes (kartskisse vedlegges).
23. Innspill 142 (Krogebukta) konsekvensutredes.
24. Innspill 170 (Korsland) konsekvensutredes.
25. Innspill 166 – Kvanneidfjord parkering– sendes ikke videre til konsekvensutredning.
26. Innspill 49 (Hesleviga) konsekvensutredes for småbåtanlegg.
27. Alle forslag som ikke er nevnt i bystyrets møte i dag, vedtas å ikke konsekvensutredes.

Sammendrag:

Lillesand kommune skal revidere kommuneplanens arealdel. I kommuneplanens samfunnsdel 2018-2030 har Lillesand kommune vedtatt en arealstrategi med arealprinsipper. Det står i samfunnsdelen at «*arealstrategien er styrende for kommuneplanens arealdel og plan- og byggesaksbehandlingen*». Arealstrategien og arealprinsippene er brukt til å grovsile arealinnspill. Det vil si hvilke innspill som skal gå videre til konsekvensutredning og hvilke innspill som skal forkastes på dette stadiet. Dette gjøres etter vedlagt metodikk. Det er kommet 138 eksterne innspill. I denne saken grovsiles 104 arealinnspill med områder for utbygging, og kommunedirektøren foreslår at man går videre med 41 av disse. Ytterligere 21 innspill hvor det ikke er planlagt utbygging er også vurdert, men disse skal ikke

konsekvensutredes. 13 innspill på Flørenes vurderes i egen sak på grunn av prosjektleders inhabilitet.

Bystyret behandlet saken 22.06.2022, og vedtok at 27 arealinnspill skulle videre til konsekvensutredning. De øvrige arealinnspillene behandles i denne saken.

Bakgrunn for saken:

Lillesand kommune skal revidere kommuneplanens arealdel. Bystyret vedtok mandatet for arbeidet og oppstart av arbeidet med planprogrammet i møtet 5.5.21. I møtet 20.10.21 ga Bystyret sin tilslutning til å varsle oppstart, sende planprogrammet på høring og be om arealinnspill. Frist for innspill og merknader ble satt til 16.1.22. Planprogrammet ble vedtatt av bystyret 30.3.22. Denne saken omhandler grovsiling av arealinnspillene, det vil si hvilke arealinnspill som ikke blir med videre og hvilke som går videre til konsekvensutredning (KU).

Bystyret behandlet saken 22.06.2022, og vedtok at 27 arealinnspill skulle videre til konsekvensutredning. De øvrige arealinnspillene behandles i denne saken.

Saksopplysninger:

Grovsiling av arealinnspill til kommuneplanens arealdel (sak 58/22) var til behandling i Bystyrets møte 22.06.2022, og de vedtok følgende:

«Lillesand bystyre vedtar at disse arealinnspillene går til konsekvensutredning nå (jf. forskrift

om konsekvensutredninger):

Bolig:

- 21 Kjerkemyr
- 23 Skuggevik
- 72 Fossbekk bruk
- Fritidsbolig:
- 6 Skibbuvollheia
- 47 Justøygavlen
- 76 Øygarden

- 170 Korsland

Sentrumsformål:

- 32 Høvåg
- Tjenesteyting:
- 51 Birkelandsveien
- 106 Østre Kaldvell
- Fritids- og turistformål:
- 45 Tingsaker Camping sør
- 115 Bjorvika
- Næring:
- 16/19 Kjerlingland
- 19 Sørlandsparken Øst
- 31 Høvågveien
- 86 Sibelco Fossbekk
- 105 Kjerlingland/Bjellandsåsen
- 127 Vallesverdmyra

Andre typer bebyggelse og anlegg:

- 66 Knudremyr
- 152 Isefjær-Bjørndalsmyra
- 12 Rauviga
- Parkering:
- 95 Skibsheia

Teknisk infrastruktur:

- 116 Espevigveien

Spredt bolig:

- 11 Frillestad 3
- 120 Østerøya/Justøya

Akvakultur:

- 98 Auenes
- 99 Risholmen

Politisk behandling av alle andre arealinnspill utsettes til ekstraordinært møte i august.»

Arealinnspillene som ikke ble behandlet i møte i juni, behandles i denne saken.
Saksframstillingen som følger er identisk med sak 58/22.

Prosjektleders habilitet

Prosjektleder for revidering av kommuneplanens arealdel bor på Flørenes i Lillesand, hvor det er kommet flere arealinnspill. Prosjektleder har selv vurdert at hun er inhabil ift.

behandling av arealinnspill som gjelder områder på Flørenes, jf. forvaltningslovens § 8.

Enhetsleder på næring og byutvikling og fagansvarlig på plan- og byggesak har vurdert at behandling av disse ikke vil påvirke behandlingen av andre innspill. Vurderingen er av planfaglig karakter og basert på metodikken som man vurderer innspillene etter, kriterier og føringer gitt gjennom vedtatt planprogram. Det er derfor vurdert at prosjektleder er habil i behandling av resten av kommuneplanens arealdel. Innspillene på Flørenes behandles i en egen sak hvor fagansvarlig for plan- og byggesak, Preben Værholm, er saksbehandler.

Grovsiling av arealinnspill

I kommuneplanens samfunnsdel 2018-2030 har Lillesand kommune vedtatt en arealstrategi med arealprinsipper. Det står i samfunnsdelen at *«arealstrategien er styrende for*

kommuneplanens arealdel og plan- og byggesaksbehandlingen». Disse arealprinsippene er også gjentatt i planprogrammet, hvor det også foretatt presiseringer i kapittel 3.4.1.1 «Presiseringer til prinsipper og lokalisering». Videre i planprogrammet er det også sagt at innkomne arealinnspill vil bli vurdert opp mot den overordnede arealstrategien og bærekraftsmålene.

Planprogrammet gir retningslinjer for hvilke innspill som ønskes og hvordan innspillene skal behandles. I kap. 5.2 «Sortering og vurdering av innkomne arealinnspill» er det beskrevet hvordan arealinnspillene skal vurderes opp mot den overordnede arealstrategien og bærekraftsmålene. Det er vurdert at bærekraftsmålene dekkes av arealprinsippene.

Det står også at innspillene som ikke er i tråd med disse, skal siles bort tidlig i planarbeidet, og det er det som gjøres i denne saken.

Det finnes ingen veiledning for hvordan man skal grovsile arealinnspill. Det er derfor utarbeidet en egen metode for grovsiling av arealinnspill, som ligger vedlagt (vedlegg 1).

Om metoden (vedlegg 1)

Metoden baserer seg på at alle arealinnsspillene vurderes i et skjema opp mot arealprinsippene. Ikke alle arealprinsippene er relevant for alle kommuneplanformålene. Det er derfor valgt ut de mest aktuelle arealprinsippene for hvert enkelt arealformål. For eksempel er arealinnsspillene hvor man ønsker boliger, vurdert etter andre arealprinsipper enn arealinnsspill hvor man ønsker næring. Hvilke arealprinsipp som er valgt ut for kommuneplanformålene, er beskrevet i kapittel 3 «Vurderingskriterier for arealinnspill» i vedlagt metodedokument.

Hvert arealinnspill blir fargekodet etter trafikklys-fargene for hvert utvalgt arealprinsipp:

Definisjon på kategorier	Fargekode
Arealinnsippet samsvarer ikke med arealprinsippet	
Arealinnsippet samsvarer delvis med arealprinsippet	
Arealinnsippet samsvarer med arealprinsippet	

Rød farge viser at det ikke er samsvar med arealprinsippet, og fører til at arealinnsippet vil bli silt ut. Gule farge indikerer at arealinnsippet kun er delvis i samsvar med arealprinsippet, og det vil få ekstra fokus dersom innspillet går videre til konsekvensutredning. Grønn farge betyr at arealinnsippet er i samsvar med arealprinsippet. Gul og grønn fører ikke til automatisk utsiling. Til slutt får arealinnsippet karakteren 0 eller 1. Karakteren 0 betyr at arealinnsippet grovsiles ut og ikke blir med videre (det vil si at innspillet har ett eller flere røde felt).

Karakteren 1 betyr at innspillet går videre til konsekvensutredning. Det er viktig å vite at selv om arealinnsippet går videre til konsekvensutredning, kan innspillet siles ut på et senere tidspunkt dersom det vurderes at innspillet har store konsekvenser for miljø og samfunn.

Eksterne arealinnspill

Det er kommet 138 eksterne arealinnspill til revidering av kommuneplanens areadel. Alle innspillene er digitalisert og ligger som en [åpen kartløsning på kommunens hjemmeside](#).

Dette er gjort for å lette arbeidet og få bedre oversikt over arealinnspillene for administrasjonen, innbyggere og politikere. Det understrekes at arealinnspillenes avgrensning i kartløsningen er omtrentlige ettersom de er tegnet digitalt på frihånd ut fra innsendt innspillsavgrensning. Det avmerkede arealet i kartet er lenket mot kommunens innsynsløsning (kommunens åpne arkiv). Der får man tilgang til det innsendte innspillet. Det er utarbeidet egen [veiledning for kartløsningen som ligger på kommunens hjemmeside](#). Av de 138 eksterne arealinnspillene er det:

- 104 som skal grovsiles og skal vurderes om de skal videre til konsekvensutredning (KU) i denne saken.
- 21 arealinnspill ikke er utbyggingsområder og derfor ikke skal konsekvensutredes, men som vurderes likevel i grovsorteringen.
- 13 innspill på Flørenes som blir vurdert i egen sak.

Hensynssoner

Det er kommet to innspill til hensynssoner.

Websaknr + område	Formål hensynssone kulturmiljø: Beskrivelse av innspill
91 - Kjøbmannsvik og Flesi	Kjøbmannsvik - for å bidra til økt bevissthet om kultur og naturlandskap i området, ønskes det en hensynssone for bevaring av kulturmiljø.
109 - Fylkesvei 3652	Fylkesvei 3652 - langs fylkesvei 3652 ønskes det etablert hensynssone for bevaring av kulturmiljø.

Kommunedirektøren vil oversende disse til Agder fylkeskommune som kulturminnemyndighet for vurdering, før det tas stilling til om de skal foreslås inn i kommuneplanens arealdel.

«Motinnspill» og «beholde dagens formål»

Noen arealinnspill er kommet som «motinnspill». Det vil si at der det er kommet et innspill,

har noen andre kommet med innspill på at man ønsker å beholde et areal med dagens formål. Eksempelvis dersom det er kommet innspill på et byggeområde for bolig, så er det kommet et motinnspill på at samme området med ønske om dagens formål – LNF. Disse innspillene har vi ikke vurdert etter arealprinsippene siden man ønsker å opprettholde kommuneplanen slik den er i dag. De har derimot blitt brukt som kunnskapsgrunnlag når man har vurdert det opprinnelige innspillet.

Det er også kommet innspill på at man ønsker å beholde byggeområder som ikke er utbygd, men som ligger i kommuneplanen i dag. Disse vurderes når man gjennomgår byggeområdene i dagens kommuneplanens arealdel (se avsnittet nedenfor) da det ikke dreier seg om endret formål.

Interne arealinnspill

Kommunedirektøren har kommet med 13 interne arealinnspill. Dette er innspill på endret arealformål som kommunedirektøren ønsker enten i forhold til forvaltning av kommunens eiendom eller areal som kommunen trenger for å ivareta kommunens innbyggere. Disse var ikke klare tidsnok til å kunne grovsorteres i denne saken, og vil komme til politisk behandling i Bystyret 7.9.22.

Gjennomgang av områder for «fremtidig utbygging»

Det er i planprogrammets kapittel 4.1 sagt at områder som over flere perioder har ligget urealisert i arealdelen og som ikke er i tråd med arealprinsippene, skal man vurdere å ta ut. Dette gjelder ca. 100 områder. Vurdering av disse områdene gjøres i egen sak til Bystyrets møte 7.9.22.

Arealregnskap

Det skal jf. planprogrammet utarbeides et arealregnskap. Det har ikke vært kapasitet til å gjøre det ennå, og grovsilingen av eksterne arealinnspill gjøres derfor uavhengig av behov

og kun i forhold til arealstrategien og arealprinsippene. Behovsvurderingen vil derfor komme på et senere tidspunkt når man også har gått gjennom fremtidige utbyggingsområder som har ligget urealisert i kommuneplanens arealdel.

Medvirkning, informasjon og veiledning

I høring og innspillperioden lå det på kommunen hjemmeside veiledning til å sende inn arealinnspill. Det er også mange som har ringt kommunen og blitt veiledet på telefon.

Det er avholdt informasjons- og dialogmøte om planprogram med arealinnspill med: Rådet for personer med funksjonsnedsettelse, Barne- og ungdomsrådet, Eldrerådet, næringsforeningen med flere og frivillige lag og foreninger.

Det har vært avholdt to møter med politisk styringsgruppe i hvor metodikk grovsiling av arealinnspill har vært diskutert.

Vurderinger:

Forslag til vurdering av arealinnspillene (vedlegg 2)

Alle arealinnspillene er vurdert individuelt av den administrative prosjektgruppen til kommuneplanens arealdel. Det betyr at de er vurdert av personer med kompetanse innenfor plan, byggesak, landbruk/skogbruk/vilt, og natur og miljø. Innspillene er også sjekket ut med kultur.

Innspillene er vurdert ut ifra tilgjengelig kunnskap innenfor de ulike områdene. I kapittel 4 i metodedokumentet er det en liste over de mest brukte kildene. Det er ikke hentet inn ny kunnskap, og områdene er ikke befart i forbindelse med grovsilingen.

Om arealinnspillene

Arealinnspillene som er kommet inn var av varierende kvalitet, og mange har ikke fulgt veiledningen. Det har vært mangler både i forhold til kart og beskrivelser, og det har i noen tilfeller har ikke vært mulig å tolke hva innspillet innebar. Det er imidlertid ikke forkastet noen arealinnspill på grunn av for dårlig kvalitet. I de tilfellene hvor innspillet var så mangelfullt at det ikke var mulig å vurdere og digitalisere innspillet, har det blitt tatt kontakt med innsender

for avklaring. Det har blitt bedt om utsatt frist, og det ble gitt frem til 1.2.22. Etter dette er det kun noen feil som er rettet opp. Det er også kommet mye tilleggsinformasjon lenge etter høringsfristen. Det har ikke vært anledning til å bruke denne informasjonen i arbeidet med grovsilingen.

En del innspill bærer preg av at man har «tatt litt i». For eksempel et innspill på 20 dekar, som tilsier at man kan bygge ca. 20 boliger (iberegnet infrastruktur), mens man egentlig ønsker 3 boliger. Noen har nok forventet at de da skal komme i en posisjon hvor man kan forhandle seg ned til det man egentlig ønsker. Dette er en strategi man ofte møter i forbindelse med reguleringsarbeid. Dette forholder seg annerledes når man behandler kommuneplanens arealdel, og med så mange arealinnspill er det ikke anledning til å gå i dialog og forhandlinger med den enkelte om hva den enkelte egentlig ønsker.

Enkelte innspill har også gode intensjoner, men konsekvensene for å åpne for arealformålet kan være store. Et eksempel på dette er at man ønsker å åpne for handel eller tjenesteyting i næringsområder eller industriområder. I noen få tilfeller kan dette være fornuftig, men dersom man åpner for dette, må man ta høyde for at det ikke bare er én aktør som etablerer seg her, men mange. En spredning av tjenesteyting og handel utenfor sentrumsområdene er ikke ønskelig, og vil også være i strid med regional og nasjonal politikk.

Forslag grovsiling

Vedlagt ligger forslag til grovsiling (vedlegg 2). Silingen er fortatt individuelt for hvert enkelt område, etter metodikken i vedlegg 1 og som er beskrevet ovenfor.

Formål	Totalt antall innspill	Antall foreslås videre til KU
Bolig	42	14
Fritidsbolig	14	4
Sentrumsformål	1	1
Tjenesteyting	3	2
Fritids og turist	4	2
Næring	11	6

Andre typer	5	3
Kombinert bebyggelse og anlegg	3	0
Parkering	2	2
Trase teknisk infrastruktur	1	1
Spredt bolig i LNF	4	2
Spredt fritidsbolig i LNF	2	0
Småbåthavn	8	2
Akvakultur	4	2
Sum	104	41
Naturområde	2	
Turdrag	2	
Frrområde	3	
LNF	9	
Bruk og vern av sjø og vassdrag	3	
Hensynsone	2	
Sum innspill som ikke skal KU	21	
Flørenes (behandles i egen sak)	13	
Totalt antall innspill	138	

Dersom man ser overordnet på arealbruk så har Lillesand kommune et totalt landareal på 180,4 km²

Innspill som beslaglegger LNF er ca.	5,3	km ²	2,9	% av totalt landareal i Lillesand kommune
Forslått konsekvensutredet er ca.	1,3	km ²	0,7	% av totalt landareal i Lillesand kommune

I tabellen over er ikke områder som allerede er avsatt til byggeområder i kommuneplanens arealdel. Det totale arealet for utbyggingsområder vil først fremgå etter at man har gjennomgått fremtidige arealer for utbygging som allerede er avsatt i kommuneplanens arealdel.

Konklusjon:

Kommunedirektøren har grovsilt arealinnspillene i vedlegg 2, i tråd med arealstrategi og arealprinsipper. Det anbefales at bystyret legger grovsilingen til grunn for det videre arbeidet med revidering av kommuneplanens arealdel, og at arealinnspill med kategori 1 konsekvensutredes (jf. forskrift om konsekvensutredninger) slik at man finner ut om en utbygging vil ha konsekvenser for miljø og samfunn. Arealinnspill med kategori 0 tas ikke med i det videre arbeidet.

Saksdokumenter:

Vedlegg 1 - Metode for grovsiling av arealinnspill til kommuneplanens areldel 2023-2035

Vedlegg 2 - Forslag til grovsiling av arealinnspill



Behandles av:	Møtedato:	Utv. Saksnr:
Bystyret	24.08.2022	081/22

Arkivnr: PlanNavn- Revidering Kommuneplanens arealdel, PlanType-20, K2-L12	Saksbehandler: Preben Løkken Værholm	Dok.dato: 15.08.2022
Arkivsaksnr.: 21/3019-259	Tittel: Fagansvarlig plan og byggesak	

Revidering av kommuneplanens arealdel - grovsiling av innspill på Flørenes

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Lillesand bystyre vedtar grovsiling av arealinnspill i vedlegg 2. Arealinnspillene som er markert med karakteren 1 går videre til konsekvensutredning (jf. forskrift om konsekvensutredninger), og arealinnspillene med karakteren 0 blir ikke med i det videre arbeidet.

24.08.2022 Behandling i Bystyret

I behandlingen av saken var det 25 medlemmer til stede. Venstre kunne, pga inhabilitet hos medlemmer og varamedlemmer, ikke stille med to med sine to medlemmer.

Habilitetsvurdering:

Agnete Flørenæs Knudsen Pp (styremedlem velforening) - har bedt om ny vurdering av tidligere vedtak om inhabilitet (innspill nr. 19), og hun orienterte. Hun fratrådte og Leiv Per Olsen møtte som vara (25 medlemmer til stede). Det forelå ny vurdering fra juridisk rådgiver. Forslag fra Oddbjørn Kylland Sp: Flørenæs Knudsen kjennes habil til å delta i behandling av kommuneplanens arealdel.

Vedtak: Forslag fra Kylland vedtas.

Agnete Flørenæs Knudsen Pp kjennes habil til å delta i behandling av kommuneplanens arealdel.

Kari Lise Svaleng H tok opp spørsmål om egen habilitet (innspill fra svigerfar til nr. 68 og 96) - ingen vara møtte (24 medlemmer til stede). Det forelå vurdering fra juridisk rådgiver.

Forslag fra Oddbjørn Kylland Sp - Svaleng kjennes habil i saken.

Vedtak: Forslag fra Kylland vedtas.

Kari Lise Svaleng H kjennes habil til å delta i behandling av kommuneplanens arealdel.

Habilitetsvurderinger for personer som ikke deltar i møtet.

Oddvar Espegren KrF - Gjelder innspill 115 Bjorviga, der Espegren har medundertegnet brev til Lillesand Høyre. Det forelå vurdering fra juridisk rådgiver.

Forslag fra Oddbjørn Kylland Sp: Espegren kjennes habil i saken.

Vedtak: Forslag fra Kylland vedtas.

Oddvar Espegren KrF kjennes habil til å delta i behandlingen av kommuneplanens arealdel.

Kristen Weihe Steindal Sp - Sitter i styret for Lillesand Næringsarealer AS og

Sørlandsparken Øst AS. Gjelder innspill nr. 19.

Forslag fra Oddbjørn Kylland SP: Steindal kjennes inhabil, jf fvl. § 6 andre ledd.

Vedtak: Forslag fra Kylland vedtas.

Kristen Weihe Steindal kjennes inhabil til å delta i behandlingen av kommuneplanens arealdel.

Forslag fra Otto Randøy H:

1. Innspill 135 (Flørnesstien) konsekvensutredes som SB-område for 1 nytt boligbygg.

2. Innspill 190 (Flørenes) konsekvensutredes som SB-område for 1 nytt boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger tas med i SB-området.

3. Innspill 121 (Skjødøysund) følges opp ved at arealer som ikke er i vedtatt reguleringsplan kan tilbakeføres til udisponert sjø.

4. Innspill 119 og 124 (Vardeheia) følges opp ved at arealer som ikke er i vedtatt reguleringsplan kan tilbakeføres til LNF.

Voteringer:

Vedtak med 16 mot 9 stemmer: Forslag fra Otto Randøy H nr. 1 (innspill nr 135), vedtas.

Flertallet var: H8, KrF 2, Frp 2, Sp 2, Pp 2.

Mindretallet var: A 6, SV 2, MDG 1.

Vedtak med 16 mot 9 stemmer: Forslag fra Otto Randøy H nr. 2 (innspill nr 190), vedtas.

Flertallet var: H8, KrF 2, Frp 2, Sp 2, Pp 2.

Mindretallet var: A 6, SV 2, MDG 1.

Vedtak: Forslag fra Otto Randøy H nr. 3 (innspill 121), vedtas.

Vedtak: Forslag fra Otto Randøy H nr. 4 (innspill 119 og 124), vedtas.

BS- 081/22

Bystyrets vedtak:

Lillesand bystyre vedtar grovsiling av arealinnspill i vedlegg 2. Arealinnspillene som er markert med karakteren 1 går videre til konsekvensutredning (jf. forskrift om konsekvensutredninger), og arealinnspillene med karakteren 0 blir ikke med i det videre arbeidet.

Følgende endringer gjøres i vedlegg 2:

1. Innspill 135 (Flørnesstien) konsekvensutredes som SB-område for 1 nytt boligbygg.

2. Innspill 190 (Flørenes) konsekvensutredes som SB-område for 1 nytt boligbygg, og eksisterende nærliggende boliger tas med i SB-området.

3. Innspill 121 (Skjødøysund) følges opp ved at arealer som ikke er i vedtatt reguleringsplan kan tilbakeføres til udisponert sjø.

4. Innspill 119 og 124 (Vardeheia) følges opp ved at arealer som ikke er i vedtatt reguleringsplan kan tilbakeføres til LNF.

Sammendrag:

Lillesand kommune skal revidere kommuneplanens arealdel. I kommuneplanens samfunnsdel 2018-2030 har Lillesand kommune vedtatt en arealstrategi med arealprinsipper. Det står i samfunnsdelen at «*arealstrategien er styrende for kommuneplanens arealdel og plan- og byggesaksbehandlingen*». Arealstrategien og arealprinsippene er brukt til å grovsile

arealinns spill. Det vil si hvilke innspill som skal gå videre til konsekvensutredning og hvilke innspill som skal forkastes på dette stadiet. Dette gjøres etter vedlagt metodikk. Det er kommet 138 eksterne innspill. I denne saken grovsiles 13 arealinns spill fra Flørenes-området, da prosjektleder er vurdert som inhabil for disse innspillene. Kommunedirektøren foreslår at man går videre med 5 av disse. Ytterligere 5 innspill hvor det ikke er planlagt utbygging er også vurdert, men disse skal ikke konsekvensutredes.

Bystyret behandlet saken 22.06.2022, og vedtok at 5 arealinns spill skulle videre til konsekvensutredning. De øvrige arealinns spillene behandles i denne saken.

Bakgrunn for saken:

Lillesand kommune skal revidere kommuneplanens arealdel. Bystyret vedtok mandatet for arbeidet og oppstart av arbeidet med planprogrammet i møtet 5.5.21. I møtet 20.10.21 gav Bystyret gav sin tilslutning til å varsle oppstart, sende planprogrammet på høring og be om arealinns spill. Frist for innspill og merknader ble satt til 16.1.22. Planprogrammet ble vedtatt av bystyret 30.3.22. Denne saken omhandler grovsiling av arealinns spillene, det vil si hvilke arealinns spill som ikke blir med videre og hvilke som går videre til konsekvensutredning (KU).

Bystyret behandlet saken 22.06.2022, og vedtok at 5 arealinns spill skulle videre til konsekvensutredning. De øvrige arealinns spillene behandles i denne saken

Saksopplysninger:

Grovsiling av arealinns spill til kommuneplanens arealdel (sak 57/22) var til behandling i Bystyrets møte 22.06.2022, og de vedtok følgende:

Lillesand bystyre vedtar at disse arealinns spillene går til konsekvensutredning nå (jf. forskrift om konsekvensutredninger):

Bolig:

18 Langedalskleiva

Fritidsbolig:

28 Klingsund 39

30/149 Klingsund hyttefelt

Andre typer bebyggelse og anlegg:

131 Flørenesveien 2

Parkering:

131 Flørenesveien 2

Politisk behandling av alle andre arealinns spill utsettes til ekstraordinært møte i august.

Arealinns spillene som ikke ble behandlet i møte i juni, behandles i denne saken.

Saksfremstillingen som følger er identisk med sak 57/22.

Prosjektleders habilitet

Prosjektleder for revidering av kommuneplanens arealdel bor på Flørenes i Lillesand, hvor det er kommet flere arealinns spill. Prosjektleder har selv vurdert at hun er inhabil ift. behandling av arealinns spill som gjelder områder på Flørenes, jf. forvaltningslovens § 8. Enhetsleder på næring og byutvikling og fagansvarlig på plan- og byggesak har vurdert at behandling av disse ikke vil påvirke behandlingen av andre innspill. Vurderingen er av planfaglig karakter og basert på metodikken som man vurderer innspillene etter, kriterier og

føringer gitt gjennom vedtatt planprogram. Det er derfor vurdert at prosjektleder er habil i behandling av resten av kommuneplanens arealdel. Innspillene på Flørenes behandles i denne saken hvor fagansvarlig for plan- og byggesak, Preben Værholm, er saksbehandler.

Grovsiling av arealinnspill

I kommuneplanens samfunnsdel 2018-2030 har Lillesand kommune vedtatt en arealstrategi med arealprinsipper. Det står i samfunnsdelen at *«arealstrategien er styrende for kommuneplanens arealdel og plan- og byggesaksbehandlingen»*.

Disse arealprinsippene er også gjentatt i planprogrammet, hvor det også foretatt presiseringer i kapittel 3.4.1.1 «Presiseringer til prinsipper og lokalisering».

Videre i planprogrammet er det også sagt at innkomne arealinnspill vil bli vurdert opp mot den overordnede arealstrategien og bærekraftsmålene.

Planprogrammet gir retningslinjer for hvilke innspill som ønskes og hvordan innspillene skal behandles. I kap. 5.2 «Sortering og vurdering av innkomne arealinnspill» er det beskrevet hvordan arealinnspillene skal vurderes opp mot den overordnede arealstrategien og bærekraftsmålene. Det er vurdert at bærekraftsmålene dekkes av arealprinsippene.

Det står også at innspillene som ikke er i tråd med disse, skal siles bort tidlig i planarbeidet, og det er det som gjøres i denne saken.

Det finnes ingen veiledning for hvordan man skal grovsile arealinnspill. Det er derfor utarbeidet en egen metode for grovsiling av arealinnspill, som ligger vedlagt (vedlegg 1).

Om metoden (vedlegg 1)

Metoden baserer seg på at alle arealinnspillene vurderes i et skjema opp mot arealprinsippene. Ikke alle arealprinsippene er relevant for alle kommuneplanformålene. Det er derfor valgt ut de mest aktuelle arealprinsippene for hvert enkelt arealformål. For eksempel er arealinnspillene hvor man ønsker boliger, vurdert etter andre arealprinsipper enn arealinnspill hvor man ønsker næring. Hvilke arealprinsipper som er valgt ut for kommuneplanformålene, er beskrevet i kapittel 3 «Vurderingskriterier for arealinnspill» i vedlagt metodedokument.

Hvert arealinnspill blir fargekodet etter trafikklys-fargene for hvert utvalgt arealprinsipp:

Definisjon på kategorier	Fargekode
Arealinnspillet samsvarer ikke med arealprinsippet	
Arealinnspillet samsvarer delvis med arealprinsippet	
Arealinnspillet samsvarer med arealprinsippet	

Rød farge viser at det ikke er samsvar med arealprinsippet, og fører til at arealinnspillet vil bli silt ut. Gul farge indikerer at arealinnspillet kun er delvis i samsvar med arealprinsippet, og det vil få ekstra fokus dersom innspillet går videre til konsekvensutredning. Grønn farge betyr at arealinnspillet er i samsvar med arealprinsippet. Gul og grønn fører ikke til automatisk utsiling. Til slutt får arealinnspillet karakteren 0 eller 1. Karakteren 0 betyr at arealinnspillet grovsiles ut og ikke blir med videre (det vil si at innspillet har ett eller flere røde felt). Karakteren 1 betyr at innspillet går videre til konsekvensutredning. Det er viktig å vite at selv om arealinnspillet går videre til konsekvensutredning kan det siles ut på et senere tidspunkt dersom det vurderes at innspillet har store konsekvenser for miljø og samfunn.

Eksterne arealinnspill

Det er kommet 138 eksterne arealinnspill til revidering av kommuneplanens areadel. Alle innspillene er digitalisert og ligger som en [åpen kartløsning på kommunens hjemmeside](#). Dette er gjort for å lette arbeidet og få bedre oversikt over arealinnspillene for administrasjonen, innbyggere og politikere. Det understrekes at arealinnspillenes avgrensning i kartløsningen er omtrentlige ettersom de er tegnet digitalt på frihånd ut fra innsendt innspills avgrensning. Det avmerkede arealet i kartet er lenket mot kommunens innsynsløsning (kommunens åpne arkiv). Der får man tilgang til det innsendte innspillet. Det er utarbeidet egen [veiledning for kartløsningen som ligger på kommunens hjemmeside](#).

Av de 138 eksterne arealinnspillene er det:

- 13 innspill på Flørenes som blir vurdert i denne saken.
- Resterende innspill er vurdert i en annen sak
- Hensynssoner
- Det er kommet to innspill til hensynssoner.
- Kommunedirektøren vil oversende disse til Agder fylkeskommune som kulturminnemyndighet for vurdering, før det tas stilling til om de skal foreslås inn i kommuneplanens arealdel.
- «Motinnspill» og «beholde dagens formål»
- Noen arealinnspill er kommet som «motinnspill». Det vil si at der det er kommet et innspill, har noen andre kommet med innspill på at man ønsker å beholde et areal med dagens formål. Eksempelvis dersom det er kommet innspill på et byggeområde for bolig, så er det kommet et motinnspill på at samme området med ønske om dagens formål – LNF. Disse innspillene har vi ikke vurdert etter arealprinsippene siden man ønsker å opprettholde kommuneplanen slik den er i dag. De har derimot blitt brukt som kunnskapsgrunnlag når man har vurdert det opprinnelige innspillet.
- Det er også kommet innspill på at man ønsker å beholde byggeområder som ikke er utbygd, men som ligger i kommuneplanen i dag. Disse vurderes når man gjennomgår byggeområdene i dagens kommuneplanens arealdel (se avsnittet nedenfor) da det ikke dreier seg om endret formål.
- Interne arealinnspill
- Kommunedirektøren har kommet med 13 interne arealinnspill. Dette er innspill på endret arealformål som kommunedirektøren ønsker enten i forhold til forvaltning av kommunens eiendom eller areal som kommunen trenger for å ivareta kommunens

innbyggere. Disse var ikke klare tidsnok til å kunne grovsorteres i denne saken, og vil komme til politisk behandling i Bystyret 7.9.22.

- .
- . Gjennomgang av områder for «fremtidig utbygging»
- . Det er i planprogrammets kapittel 4.1 sagt at områder som over flere perioder har ligget urealisert i arealdelen og som ikke er i tråd med arealprinsippene, skal man vurdere å ta ut.
- . Dette gjelder ca. 100 områder. Vurdering av disse områdene gjøres i egen sak til Bystyrets møte 7.9.22.
- .
- . Arealregnskap
- . Det skal jf. planprogrammet utarbeides et arealregnskap. Det har ikke vært kapasitet til å gjøre det ennå, og grovsilingen av eksterne arealinnspill gjøres derfor uavhengig av behov og kun i forhold til arealstrategien og arealprinsippene. Behovsvurderingen vil derfor komme på et senere tidspunkt når man også har gått gjennom fremtidige utbyggingsområder som har ligger urealisert i kommuneplanens arealdel.
- .
- . Medvirkning, informasjon og veiledning
- . I høring- og innspillperioden lå det på kommunen hjemmeside veiledning til å sende inn arealinnspill. Det er også mange som har ringt kommunen og blitt veiledet på telefon.
- .
- . Det er avholdt informasjons- og dialogmøte om planprogram med arealinnspill med: Rådet for personer med funksjonsnedsettelse, Barne- og ungdomsrådet, Eldrerådet, næringsforeningen med flere og frivillige lag og foreninger.
- .
- . Det har vært avholdt to møter med politisk styringsgruppe i hvor metodikk grovsiling av arealinnspill har vært diskutert.

Websaknr + område	Formål hensynssone kulturmiljø: Beskrivelse av innspill
91 - Kjøbmannsvik og Flesi	Kjøbmannsvik - for å bidra til økt bevissthet om kultur og naturlandskap i området, ønskes det en hensynssone for bevaring av kulturmiljø.
109 - Fylkesvei 3652	Fylkesvei 3652 - langs fylkesvei 3652 ønskes det etablert hensynssone for bevaring av kulturmiljø.

Vurderinger:

Forslag til vurdering av arealinnspillene (vedlegg 2)

Alle arealinnspillene er vurdert individuelt av den administrative prosjektgruppen til kommuneplanens arealdel. Det betyr at de er vurdert av personer med kompetanse innenfor plan, byggesak, landbruk/skogbruk/vilt, og natur og miljø. Innspillene er også sjekket ut med kultur.

Innspillene er vurdert ut ifra tilgjengelig kunnskap innenfor de ulike områdene. I kapittel 4 i metododokumentet er det en liste over de mest brukte kildene. Det er ikke hentet inn ny kunnskap, og områdene er ikke befart i forbindelse med grovsilingen.

Om arealinnspillene

Arealinnspillene som er kommet inn var av varierende kvalitet, og mange har ikke fulgt veiledningen. Det har vært mangler både i forhold til kart og beskrivelser, og det har i noen tilfeller har det ikke vært mulig å tolke hva innspillet innebar. Det er imidlertid ikke forkastet noen arealinnspill på grunn av for dårlig kvalitet. I de tilfellene hvor innspillet var så mangelfullt at det ikke var mulig å vurdere og digitalisere innspillet, har det blitt tatt kontakt med innsender for avklaring. Det har blitt bedt om utsatt frist, og det ble gitt frem til 1.2.22. Etter dette er det kun noen feil som er rettet opp. Det er også kommet mye tilleggsinformasjon lenge etter høringsfristen. Det har ikke vært anledning til å bruke denne informasjonen i arbeidet med grovsilingen.

En del innspill bærer preg av at man har «tatt litt i». For eksempel et innspill på 20 dekar, som tilsier at man kan bygge ca. 20 boliger (iberegnet infrastruktur), mens man egentlig ønsker 3 boliger. Noen har nok forventet at de da skal komme i en posisjon hvor man kan forhandle seg ned til det man egentlig ønsker. Dette er en strategi man ofte møter i forbindelse med reguleringsarbeid. Dette forholder seg annerledes når man behandler kommuneplanens arealdel, og med så mange arealinnspill er det ikke anledning til å gå i dialog og forhandlinger med den enkelte om hva den enkelte egentlig ønsker.

Enkelte innspill har også gode intensjoner, men konsekvensene for å åpne for arealformålet kan være store. Et eksempel på dette er at man ønsker å åpne for handel eller tjenesteyting i næringsområder eller industriområder. I noen få tilfeller kan dette være fornuftig, men dersom man åpner for dette, må man ta høyde for at det ikke bare er én aktør som etablerer seg her, men mange. En spredning av tjenesteyting og handel utenfor sentrumsområdene er ikke ønskelig, og vil også være i strid med regional og nasjonal politikk.

Forslag grovsiling

Vedlagt ligger forslag til grovsiling (vedlegg 2). Silingen er fortatt individuelt for hvert enkelt område, etter metodikken i vedlegg 1 og som er beskrevet ovenfor.

Formål	Totalt antall innspill	Antall foreslås videre til KU
Bolig	3	1
Fritidsbolig	2	2
Andre typer	1	1
Parkering	1	1
Spredt bolig i LNF	1	0
Sum	8	5

LNF	3	
Bruk og vern av sjø og vassdrag	2	
Sum innspill som ikke skal KU	5	
Totalt antall innspill	13	

Dersom man ser overordnet på arealbruk så har Lillesand kommune et totalt landareal på 180,4 km²

Alle innspill som beslaglegger LNF er ca.	5,3	km ²	2,9	% av totalt landareal i Lillesand kommune
Alle innspill som er forslått konsekvensutredet er ca.	1,3	km ²	0,7	% av totalt landareal i Lillesand kommune

I tabellen over er ikke områder som allerede er avsatt til byggeområder i kommuneplanens arealdel. Det totale arealet for utbyggingsområder vil først fremgå etter at man har gjennomgått fremtidige arealer for utbygging som allerede er avsatt i kommuneplanens arealdel.

Konklusjon:

Kommunedirektøren har grovsilt arealinnspillene i vedlegg 2, i tråd med arealstrategi og arealprinsipper. Det anbefales at bystyret legger grovsilingen til grunn for det videre arbeidet med revidering av kommuneplanens arealdel, og at arealinnspill med kategori 1 konsekvensutredes (jf. forskrift om konsekvensutredninger) slik at man finner ut om en utbygging vil ha konsekvenser for miljø og samfunn. Arealinnspill med kategori 0 tas ikke med i det videre arbeidet.

Saksdokumenter:

Vedlegg 1 - Metodikk for grovsortering av arealinnspill til kommuneplanens arealdel 2023-2035_190522

Vedlegg 2 - Grovsortering - Flørenes



Behandles av:	Møtedato:	Utv. Saksnr:
Plan- og miljøutvalget	30.08.2022	072/22
Formannskapet	31.08.2022	072/22
Bystyret	07.09.2022	091/22

Arkivnr: K2-L10	Saksbehandler: Kristin Uleberg	Dok.dato: 28.07.2022
Arkivsaksnr.: 22/1084-4	Tittel: By og arealplanlegger	

Lillesand kommunes innspill til revidering av kommuneplanens arealdel

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Lillesand bystyre vedtar grovsiling av kommunale arealinnspill i vedlegg 1. Arealinnspillene hvor det er krav om konsekvensutredning og som er markert med karakteren 1 går videre til konsekvensutredning (jf. forskrift om konsekvensutredninger).

30.08.2022 Behandling i Plan- og miljøutvalget

Fellesforslag: Plan- og miljøutvalg avstår fra å behandle denne saken da utvalget ikke er politisk representativt.

Vedtak: Plan- og miljøutvalg avstår fra å behandle denne saken da utvalget ikke er politisk representativt.

PMU- 072/22

Innstilling fra plan- og miljøutvalget:

Plan- og miljøutvalget avstår fra å behandle denne saken da utvalget ikke er politisk representativt.

31.08.2022 Behandling i Formannskapet

Enhetsleder Ingvild Wangen Ankargren orienterte om fremtidig utbygging av Fossbekk renseanlegg, før behandlingen av saken startet.

Forslag fra Einar Holmer-Hoven H:

Formannskapet vedtar kommunedirektørens innstilling på følgende områder:

K01
K02
K03
K04.2
K05
K07
K08 1 og 2
K10
K11

K12

K13

Formannskapet anbefaler å ta ut K04.1

Følgende diskuteres videre i bystyret:

K04.1

K06

K09

Vedtak: Forslag fra Holmer-Hoven vedtas.

FS- 072/22

Innstilling fra formannskapet:

Formannskapet vedtar kommunedirektørens innstilling på følgende områder:

K01

K02

K03

K04.2

K05

K07

K08 1 og 2

K10

K11

K12

K13

Formannskapet anbefaler å ta ut K04.1

Følgende diskuteres videre i bystyret:

K04.1

K06

K09

Vedtak: Forslag fra Holmer-Hoven vedtas.

07.09.2022 Behandling i Bystyret

Svar på Otto Randøy (H) sine spørsmål om kommuneplanens arealdel og buffersoner mot dyrka mark, var sendt bystyret 6.9.22.

Habilitetsvurderinger i kommuneplansaker ble vurdert.

Medlemmer som tidligere er kjent inhabile fratrådte. Følgende varamedlemmer møtte:

For Kristin Gustavsens H møtte Knud Gabriel Flørenæs Knudsen.

For Siren Thorvaldsens H møtte Kjell Jørgen Meier Ribe.

For Geir Svenningsens KrF møtte Stein Kjetil Watne.

For Erling Gitmarks Sp møtte Jan Andreas Holm.

For Thor-Erling Engemyrs A møtte Berit Skovli.

For Leif Kristian Drangsholt A møtte Kristi Engesland Samuelsen.

For Petter Toldnæs V - ingen.

For Espen Hovde V- ingen.

Det var dermed 25 medlemmer til stede.

Habiliteten til Einar Holmer-Hoven H ble vurdert på nytt. Han fratrådte, og Oddbjørn Kylland

overtok som setteordfører slik har gjort tidligere.

Vedtak: Forslag fra Kylland vedtas. Holmer-Hoven kjennes habil i saken. Holmer-Hoven tiltrådte igjen.

Leif Kristian Drangsholt A har tatt opp spørsmål om sin habilitet ift. innspill S02.

Vedtak: Forslag fra Holmer-Hoven H vedtas: Drangsholt kjennes inhabil i kommuneplansaker.

Vedtak: Agnete Rislå V kjennes habil.

Vedtak: Lars Gunnar Nag H kjennes habil.

Vedtak: Svein Tore Aanonsen A kjennes habil.

Vedtak: Bente Ekra Grimenæs Sp kjennes inhabil.

Kommunedirektøren orienterte.

Fellesforslag fra Otto Randøy H og Cecilie Knibe Krogslund A:

1. Bystyret vedtar formannskapetets innstilling om konsekvensutredning av følgende innspill:

K1 Brannstasjonstomta;

K2 Sjømannshjemmet;

K3 Ketil Moes Plass;

K4 (2) Kokkenes Småbåthavn;

K5 Justøya;

K7 Solkollen/Stansa;

K8 Høvåg bo- og aktivitetssenter;

K10 Bjellandsåsen;

K11 Heldalstemmen;

K12 Bjørkestøl eksisterende vannverk;

K13 Bjørkestøl nytt vannverk.

2. Kommunedirektørens innstilling om konsekvensutredning vedtas for følgende områder:

K9 (1) Fossbekk renseanlegg;

K9 (2) Fossbekk renseanlegg friområde;

3. K6 Stykkene vedtas konsekvensutredet med utvidet formål til bolig/tjenesteyting/næring.

4. Bystyret vedtar å ikke konsekvensutrede K04 (1) sentrumsformål Kokkenes.

5. I kommuneplanens arealdel tas det sikte på å legge en hensynssone for arealene med Fossbekk-innspill, slik at valg av arealbruk avgjøres i egen sak etter kommuneplanprosessen.

Vedtak: Fellesforslag vedtas.

BS- 091/22

Bystyrets vedtak:

1. Bystyret vedtar formannskapetets innstilling om konsekvensutredning av følgende innspill:

K1 Brannstasjonstomta;

K2 Sjømannshjemmet;

K3 Ketil Moes Plass;

K4 (2) Kokkenes Småbåthavn;

K5 Justøya;

K7 Solkollen/Stansa;

K8 Høvåg bo- og aktivitetssenter;

K10 Bjellandsåsen;
K11 Heldalstemmen;
K12 Bjørkestøl eksisterende vannverk;
K13 Bjørkestøl nytt vannverk.

2. Kommunedirektørens innstilling om konsekvensutredning vedtas for følgende områder:

K9 (1) Fossbekk renseanlegg;

K9 (2) Fossbekk renseanlegg friområde;

3. K6 Stykkene vedtas konsekvensutredet med utvidet formål til bolig/tjenesteyting/næring.

4. Bystyret vedtar å ikke konsekvensutrede K04 (1) sentrumsformål Kokkenes.

5. I kommuneplanens arealdel tas det sikte på å legge en hensynssone for arealene med Fossbekk-innspill, slik at valg av arealbruk avgjøres i egen sak etter kommuneplanprosessen.

Sammendrag:

Lillesand kommune skal revidere kommuneplanens arealdel. Kommuneplanens samfunnsdel skal avdekke og belyse viktige utfordringer knyttet til samfunnsutviklingen for kommunesamfunnet som helhet og kommunen som organisasjon. Arealdelen skal på sin side speile målene som er satt i samfunnsdelen gjennom konkrete arealprioriteringer og føringer. I denne saken behandler Lillesand kommune som arealmyndighet de kommunale arealinnsspillene. Etter bearbeiding av arealinnsspillene i prosjektgruppen, så anbefales det alle arealinnsspillene blir tatt med videre.

Bakgrunn for saken:

Lillesand kommune skal revidere kommuneplanens arealdel. Bystyret vedtok mandatet for arbeidet og oppstart av arbeidet med planprogrammet i møtet 5.5.21. I møtet 20.10.21 ga

Bystyret sin tilslutning til å varsle oppstart, sende planprogrammet på høring og be om

arealinnspill. Frist for arealinnspill og merknader ble satt til 16.1.22. Planprogrammet ble vedtatt av bystyret 30.3.22, og grovsiling av arealinnspill er behandlet i Bystyret 22.6.22 og skal videre behandles i ekstraordinært Bystyre 24.8.22.

Kommunen skal ivare både egne eiendommer og kommunens innbyggere i forhold til ulike tjenester. I denne saken behandler Lillesand kommune som arealmyndighet de kommunale arealinnsspillene.

Saksopplysninger:

Kommuneplanens samfunnsdelen skal avdekke og belyse viktige utfordringer knyttet til samfunnsutviklingen for kommunesamfunnet som helhet og kommunen som organisasjon. Arealdelen skal på sin side speile målene som er satt i samfunnsdelen gjennom konkrete arealprioriteringer og føringer. Disse prioriteringene og føringene skal vises på arealplankartet. Sammenhengen mellom samfunnsdelen og arealdelen er svært viktig, særlig for kommunen som skal ivareta en rekke tjenester. For eksempel; dersom kommunen ser at man får en økt mengde eldre, så skal man påse at det er nok arealer til eldreboliger eller sykehjem. Det samme gjelder for vann og avløp, skole, barnehage, kommunale kontorlokaler osv. Det som er viktig er at man tenker langsiktig på hvilket behov man har for de neste 12 årene, og kanskje lengre.

Dersom man har avsatt arealer til det man trenger, så letter det i neste omgang kommunens rolle som prosjekteier ved utbygging. Når et behov melder seg, så har man avsatt arealer til

formålet og man slipper dispensasjoner og store diskusjoner og kanskje konflikter om hva som skal plasseres hvor, fordi arealspørsmålet allerede er avklart overordnet nivå. Dette gjør kommunens utvikling forutsigbar for både innbyggere og kommunen som utbygger og tjenesteleverandør.

Det har vært jobbet internt i kommunens organisasjon for å forsøke å ivareta kommunens ulike interesse. Det må allikevel erkjennes at det har vært avsatt lite ressurser og tid til å jobbe med langtidsplanlegging av kommunens behov i forbindelse med revideringen av kommuneplanens arealdel. Det har vært jobbet grundigere på noen områder, og blant annet har det kommet faglige gode innspill fra enhet for vann og avløp.

På samme måte som de eksterne innspillene, så har det vært et krav om at de ulike sektorene eller enhetene har skulle levere skjema for innspillet. Disse ligger i kommunens saksbehandlingssystem, dermed også i kommunens innsynsløsning, og koblet opp mot de digitaliserte innspillene i kartløsningen.

Kommunedirektøren har kommet med følgende innspill til endringer i arealformål i kommuneplanens arealdel:

Innspi ll Nr.	Eiendom:	Arealformål nå:	Ønsket fremtidig arealformål:	Kommentar
K1	Brannstasjontomta47/270	Bebyggelse og anlegg: Boligområde	Kombinert bolig/off.priv. tjenesteyting	
K2	Sjømannshaven/ hjemmet 47/262	Bebyggelse og anlegg: Offentlig eller privat tjenesteyting	Kombinert bolig/off.priv. tjenesteyting	
K3	Kjetil Moes plass: 47/83	Bebyggelse og anlegg: Boligområde	Sentrumsformål	
K4 (1)	Kokkenes 47/200	Kombinert bebyggelse og anlegg KB02: Sentrumsformål, tjenesteyting, næring og fritidsformål	Sentrumsformål og park.	For å sikre allmennhetens interesser og tilgjengelighet foreslås det at et belte på 25 m fra kaikant legges inn i bestemmelsen e til offentlig/ allmenn ferdsel.
K4 (2)	Kokkenes Småbåthavn	Bruk og vern av sjø og vassdrag	Småbåthavn	Utvidet småbåthavn S21 slik at bryggene blir med.
K5	Justøya 10/194	Bebyggelse og	LNF	Urealisert

		anlegg: Boligområde		boligområde. Den delen av B22 som kommunen eier er foreslått ut, den andre delen er det eksisterende spredt boligbebyggels e som fortsatt kan ha formål bolig.
K6	Stykkene 42/277	Bebyggelse og anlegg: Boligområde	Kombinert bolig/off.priv. tjenesteyting	
K7	Solkollen/Stansa 42/48 og 42/502	Bebyggelse og anlegg: Boligområde	Kombinert bolig/off.priv. tjenesteyting	
K8	Høvåg bo- og aktivitetssenter 97/93 og 97/24	LNF/ Bebyggelse og anlegg: Næringsbebyggel se	Bebyggelse og anlegg: Offentlig eller privat tjenesteyting kombinert med bolig.	
K9 (1)	Fossbekk renseanlegg 33/1226 og 33/528	Bebyggelse og anlegg: Næringsbebyggel se	Andre typer bebyggelse og anlegg: Renseanlegg	
K9 (2)	Fossbekk renseanlegg 33/1226 og 33/528	Bebyggelse og anlegg: Næringsbebyggel se og friområde	Friområde med hensynssone infrastruktur vann og avløp	
K10	Bjellandåsen 13/60	Andre typer bebyggelse og anlegg: Høydebasseng Området rundt: Offentlig eller privat tjenesteyting.		
K11	Heldalstemmen 43/4 og 44/2	Landbruk-, natur- og friluftsmål samt reindrift (LNFR), Nedslagsfelt drikkevann Hensynsonenavn H110, Bevaring naturmiljø Hensynsonenavn	Hensynsone nedstrøms dammen, faresone flom.	Bakgrunnen for det er å sikre at ikke utbygging nedenfor fører til behov for oppklassifiseri ng og teknisk oppgradering av dammen.

		H560, Hensyn friluftsliv Hensynsonenavn H530.		
K12	Bjørkestøl, eksisterende vannverk 31/8	Arealformål er landbruk-, natur- og friluftsførmålsamt reindrift (LNFR), hensyn friluftsliv H530, med sikringssone nedslagsfelt drikkevann H110.	Andre typer bebyggelse og anlegg, med sikringssone nedslagsfelt drikkevann. Hensyn friluftsliv H530 er ikke forenlig med dette.	
K13	Bjørkestøl, nytt vannverk 31/17	Arealformål er landbruk-, natur- og friluftsførmål samt reindrift (LNFR), hensyn friluftsliv H530, med sikringssone nedslagsfelt drikkevann H110.	Ønsket fremtidig formål for hele eiendommen er Andre typer bebyggelse og anlegg, med sikringssone nedslagsfelt drikkevann. Hensyn friluftsliv H530 er ikke forenlig med dette.	

Arealinnspillene er digitalisert i kartløsning, og finnes her: [innspill.kommuneplan\(kommunekart.com\)](http://innspill.kommuneplan.kommunekart.com), og er markert med K1, K2 osv. Innspillene kan leses i sin helhet i kommunens innsynsløsning.

Kommunedirektøren har også grovsilt kommunens arealinnspill i forhold til arealprinsippene, og vurderingene finnes i vedlegg 1.

Vurderinger:

På samme måte som de eksterne arealinnspill er grovsilt så har kommunedirektøren grovsilt de kommunale arealinnspillene. Grunnen for at ingen av dem har fått tallkarakteren 0, og dermed blir avvist er at der hvor arealinnspillet i utgangspunktet var i strid med arealprinsippene, så er det jobbet internt med å justere innspillet slik at man har minsket konfliktgraden.

I forhold til innspillene som er kommet, så kan det utdypes følgende:

- K1, K2, K3 og K4 er allerede regulert. En eventuell endring i kommuneplanen vil derfor kun få betydning dersom man omregulerer. Endringen gir allikevel en viktig indikasjon på hva kommunen ønsker å bruke arealene til.
- K5 er et boligområde på Justøya (B22) som har lenge har ligget urealisert i kommunen. Denne er vurdert i saken om fremtidige boligområder. Her er området foreslått tatt ut på grunn av at området ikke er i tråd med arealprinsipp 1 (i nærheten

av eksisterende tettstedstruktur osv.)

- K6 og K7 er endringer som gjør det mulig og også bruke området til tjenesteyting.
- K8 er en evt. fremtidig utvidelse av Høvåg bo- og aktivitetssenter.
- K9 er en fremtidig utvidelse av Fossbekk renseanlegg.
- K10 er en flytting av høydebassenget på Bjellandsåsen som allerede er avsatt i kommuneplanens arealdel.
- K11 en sikring av flomsone.
- K12 og K13 er sikring av eksisterende og nytt vannverk. I begge tilfeller så kan det bli en diskusjon rundt friluftsliv.

Konklusjon:

Kommunedirektøren anbefaler at bystyre vedtar grovsiling av kommunale arealinnspill i vedlegg 1. Arealinnspillene hvor det er krav om konsekvensutredning og som er markert med karakteren 1 går videre til konsekvensutredning (jf. forskrift om konsekvensutredninger).

Grimevann er både et viktig område for friluftsliv, samtidig som det er Lillesand kommunes drikkevannskilde. I det videre arbeidet blir det også viktig å utrede hvordan man både kan ta hensyn til drikkevannet, samtidig som man ikke begrenser friluftslivet mer enn nødvendig.

Saksdokumenter:

Grovsortering av kommunale arealinnspill