

Navn på møtet:	Regionalt planforum 21.09.2022	Møte nummer:	7 - 2022
Møtetype:	Planforum	Dato / tid:	21.09.2022
Deltagere:	Se deltakerliste	Sted:	Teams
Møteleder:	Silje Charlotta Wästlund	Referent:	Ole Trones Mari Didriksen Heidi Ramsvik Lill-Anita Horn
Møtefrekvens:		Neste møte:	12.10.2022

Sak nr.:	Agenda:	Ansvar:
1.	Hamarøy kommune - Revskjæret industriområde og dypvannskai	
	<ul style="list-style-type: none"> • TQC har et areal som i dag er 100 prosent utnyttet. Det er i dag allerede store utfordringer med mellomlagring råvarer og produkter • Hensikten med planen er å utvide planområdet for å legge til rette for videreutvikling, samt flytte transport fra vei til sjø • I eksisterende kommuneplan er det bolig, grøntområde LNFR • Planforslaget er i strid med plan og vil konsekvens utredes • Planforslag, ink. forslag til planprogram er på høring med frist 17. oktober • Det er fylkesvei der tungtransporten går i dag. Det er videre en del farlig gods som går på E6 i dag. Men utvidelse med dypvannskai blir det flyttet fra vei til sjø. • Dagens farled blir påvirket av planen. Dette gjelder hurtigbåt. 	

5. ALTERNATIV SOM SKAL UTREDES

5.1. Referansealternativet (0-alternativ)

Referansealternativet er dagens (plan)situasjon. Detaljreguleringsplanen, utbyggingsalternativ 1 vurderes opp mot dette for å finne konsekvensene.

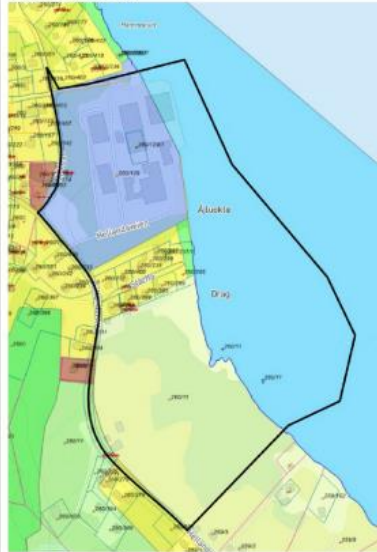


Fig. nr 5.1 0-alternativet

Kommuneplanens arealdel

Byggeområder

(PBL §20-4, 1.Jedd nr. 1)

- Boligområde (frittliggende, konsentrert, blokker)
- Industri
- Friområde

Landbruks- natur- og friluftsområder

(PBL §20-4, 1.Jedd nr. 2)

- LNF-område uten bestemmelser om spredt bebyggelse (§20-4.Jedd nr.2)

Områder for særskilt bruk eller vern av sjø og vassdrag

(PBL §20-4, 1.Jedd nr. 5)

- Naturområde i sjø og vassdrag

5.2. Utbyggingsalternativ 1

Utvivelse av industriområdet og etablering av dypvannskai i direkte tilknytning til dette. Illustrert i plankartskisse nedenfor.



Fig. nr 5.2. Alt. 1 - Grovskisse plankart ved varsling om oppstart

Det vil være en del av planprosessen å undersøke om videreføring av eksisterende boligområde er mulig/ ønskelig i fht. hensyn til sikkerhet og andre hensyn.

Reguleringsplan PBL 2008

§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg

- B Boligbebyggelse
- BI Industri

§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

- SV Veg
- SK Kai

§12-5. Nr. 3 - Grønnstruktur

- GV Vegetasjonssjerm

§12-5. Nr. 5 - Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift

- LL Landbruksformål

§12-5. Nr. 6 - Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

- VHS Havnemråde i sjø

- Er det nok alternativer? Boligområdet vil bli omgitt av gjerder og mister kontakt med sjø. Det blir en vesentlig påvirkning til boligområdet.
- Utvikle et utbyggingsalternativ 2 – det er hensiktsmessig at kommunen ber om et ytterligere alternativ som ikke har boligområde innenfor planområdet. Man kan bruke mye eksisterende kunnskap, noe som ikke vil gjøre planarbeidet mer omfattende.
- Kommunen har den fulle rett til å gjøre endringer i planprogrammet. Planprogrammet er et verktøy som gjør at kommunen kan styre prosessen og ivareta interesser i planområdet.
- 0-alternativet. Her vil råvarene fortsatt i stor grad gå på land. De andre utbyggingsalternativene vil innebære transport på sjø, i stor grad.
- Trondheim kommune har industri i nærheten av boligområder. Kommunen har god kunnskap med komplekse planområder og vil kunne veilede. Narvik kommune har noen erfaring i sentrum med industri og bolig.

- Plankonsulenten har gjort en vurdering av KU-plikten som kommunen støtter seg til. Kommunen er enig i at planen utløser krav til konsekvensutredning etter vedlegg I. Det utløses krav om planprogram. Men ikke mht. vedlegg II. (Ifølge plankonsulenten). Vi mener planen også ville utløst krav til KU etter vedlegg II, og at de temaene som ville utløst KU etter vedlegg II også bør med. Bør sjekke at tema er dekkende
-
- Trafikkanalyse er viktig for alle alternativer, mindre trafikk ved skoleveier ved 1. alternativ. Viktig at det argumenteres for visse valg mht. trafiksikkerhet for alternativene som vurderes
- Støy vil også bli en utfordring for boligområde; både i anleggsfase og driftsfase
- Minner om at kommunen bør vurdere behov for myke trafikanter
- Selv om man flytter transport av farlige stoffer på sjø, er det en stor bedrift – med ansatte som skal komme og reise fra jobb. Det er derfor behov for tiltak. Det er en fylkesveg, og det er allerede spilt inn behov for gang og sykkelvei.
- Fiskeridirektoratet nevnte at det er store tiltak i sjø som må vurderes. Det er et lokalt gytefelt for kysttorsk. I KU mht. vannmiljø – må det skilles mellom drift og anleggsfase.
- Kommuneplanens arealdel skal rulleres
- Funksjonell strandsone kartlagt? Det bidrar ofte til å se hvordan denne strandsonen som blir berørt, eventuelt brukes i dag. Det kan benyttes som kunnskapsgrunnlag i planarbeidet. En befaring fra tidligere tilsier at strandsonen brukes i noen grad
- Dersom boligområdet forsvinner, er det nok boligreserver i Drag? Kan være en del av kunnskapsgrunnlaget
- Boligsituasjonen i kommunen er i bedring (planmessig), også på Drag. Det er kommunale boligtomter i nærheten av TQC som kan utvikles. Det tilrettelegges for boliger også på Innhavet. Boligreserver kan nevnes i kunnskapsgrunnlaget
- KU. Viktig at tiltakshaver (vedlegg I og II) innhenter informasjon om hvor store skipene kommer til å være – mht til krav til utredning.
- SVV bad om dialog om trafikkutredning før høring. Dette gjelder både Svv og Nfk (fylkesveg)
- Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) er kontant instans når det gjelder behandling og oppbevaring av farlige stoffer. Anbefaler at kommunen eller plankonsulent går i dialog for å sikre at hensyn blir tatt tidlig fase.
- Henviste til kunnskapsbanken som kunnskapsbase.

2.	Områdereguleringsplan Leknes: Midtveishøring	HR
	<p>Presentasjon av medlemmene</p> <p>Silje skryter av dokumentene som er lagt fram; kommuniserer godt og løfter problemstillinger. Fint med stedsanalyser. Bra jobba!</p> <p>Skifte av saksbehandler. Viser til planbeskrivelsen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utfordringer knyttet til landbruk og jordvern tilknyttet utvisning mot sjøen, nedenfor Leknessletta. Kommunen har valgt bort andre forslag og innspill for utbygging for å ha gjennomslagskraft for å realisere denne bydelen, og som kan møte veksten som kommunen ønsker å møte. • Utfordringer tilknyttet utvikling ved flyplass. Spørsmål om lokalisering og utvikling. • Behov for å drøfte med fylkeskommunen/ SVV knyttet til veg • Kryss E10 må sees nærmere på og drøftes opp mot handel, bolig mm. <p>Dialog</p> <ul style="list-style-type: none"> • SF påpeker innstramming av politikk om matjord, senest april i år (ref. Nasjonal jordvernstrategi). Kritisk til utvidelse på dyrket mark. Alternativvurderinger er viktig. Viser til at Vestvågøy nylig har fått tilskudd til å utarbeide jordvernstrategi som eneste kommune i Nordland. • SF påpeker at tilrettelegging for eneboliger undergraver mål om fortetting og utvikling av Leknes sentrum. • Cruisetraffikk. NFK etterlyser mer fokus på dette i planen. VK bekrefter at dette er tema og en intensjon knyttet til den nye bydelen. • Kulturminner: Mangler hensyn til sammenhengende kulturmiljø jf. Lofotplanen fra 2007. Det ble nevnt at kommunen bør ta inn hensynssoner for kulturmiljø og automatisk fredete kulturminner. Det ble også påpekt at kommunen burde se til KU for klima og miljø på miljødirektoratet sine hjemmesider. Angående (KU 5) Lofotr havn: uheldig at denne områdeplanen potensielt legger føringer for arealbruk utenfor planavgrensningen. Viser spesielt til et svært viktig kulturminne på Kuholmen som ikke er vurdert i KU for Lofotr havn. • Viser til at det finnes alternativer til boligbygging. Samtidig har dette høy attraktivitetspotensiale. • Sentrumsutvikling: Stor ambisjoner for torg, park og byggehøyder. • Gravdal: foreslår utvidelse av næringsareal. Tar ut tidligere planlagte boligområder. Nordlands fiskerifagskole er nedlagt; kjøpt opp av privat aktør. Arkitektkonkurranse for utvikling av bolig- og næringsområde. Privat maritim linje/havbrukslinje holder til i det nye STIM bygget på Storeidøya per nå. • Forslag om reguleringsplan ved sjøen som så langt ikke er tatt med (Finnboholmen) – 50 leiligheter i blokk. Sliter med adkomst og myke trafikanter. Oppstarts melding ligger ute. VK informerer om at denne planen opprinnelig lå inne i denne planen. 	

	<ul style="list-style-type: none"> • Husbanken tar opp spørsmål om tilrettelagt boliger (sosial boligpolitikk). VK viser til boligplan som skal til behandling i høst. • SF. Storeidet næringsområde. Innsigelse foreligger. Gang- og sykkelvei herfra mot Leknes. Viser til tidligere innsigelser grunnet vannkvalitet. VK: Vil måtte detaljreguleres. • NFK: veifaglige innspill til tilrettelegging av fylkesveger, gang- og sykkelveier. Per nå på nivå med overordnet plan. Påpeker at tiltak for boligfelt (Finnboholmen) det vil konsekvensutredes som vist til i oppstarten – må dobbeltsjekkes. Det ble vist til at det på overordnet nivå må konsekvensutredes i denne planen siden det er en områderegulering. • NFK: viser til mange møter angående kulturminner, og er fornøyd med at midtveishøringen gir mulighet til å kommentere på arealbruk. Ønsker vurdering av sammenhengene kulturmiljø, og inkluderes i KU. Etterspør et konkret område Lofoten Havn. Viser til at arkeologisk undersøkelser pågår og ber kommunen holde kontakten. • NFK: etterspør drøfting og problematisering av spørsmål om reiseliv og besøksforvaltning. • NVE gir innspill til spørsmål angående ROS, og viser ellers til at det er gjort en god jobb • SF påpeker at noen tiltak krever detaljregulering, og at dette kan legges inn i bestemmelsene. • NFK avslutter med oppfordring til dialog i det videre arbeidet, og at planbeskrivelsen brukes for å redegjøre for bakgrunnen for tema og problemstillinger • VK etterspør fylkeskommunens rammeplan for avkjørsler, og vil få den tilsendt. 	
<p>Sak 3</p>	<p>Bindal kommune – forslag til kommuneplanens arealdel 2022-2034 – orientering ved høring og offentlig ettersyn</p>	
	<p>Presentasjonsrunde, 19-20 deltakere under saken: Bindal kommune (BK), Nordland fylkeskommune (NFK), Statsforvalteren (SF), Fiskeridirektoratet (FDir), Direktoratet for mineralforvaltning (DirMin), Mattilsynet (MT), Norges vassdrags- og elektrisitetsvesen (NVE).</p> <p>Bindal kommune presenterte bakgrunn for/hovedtrekk i planforslaget, og utdypet tema som var etterspurt av NFK:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Boliger: Det satses både tett (Terråk og Bindalseidet) og spredt i LNFRs-områder. De siste årene har de fleste boliger blitt bygd utenfor tettstedene. • LNFRs-områder: Disse er redusert i størrelse og antall, og forutsettes tilknyttet kommunalt vann og eksisterende infrastruktur. Fortsatt relativt store LNFRs-områder for å ivareta fleksibilitet og unngå dispensasjoner. • Funksjonell strandsone: Er ikke kartlagt. 50 m byggegrense langs sjø i LNFRs-områdene videreføres fra gjeldende plan etter politisk ønske. Ellers er det byggeforbudet i 100-meterbeltet jf. pbl § 1-8 som gjelder. • Framtidig båndlagt område ved Åbjøra: Nytt fra gjeldende plan - et 77519 daa stort område med formål vern av barskog, noe osp og alm 	


samt samisk naturgrunnlag. Frivillig vern foreslått i 2016 av grunneier Plathes eiendommer. Vernesaken ligger p.t. i KMD i påvente av vedtak.

- **Kulturminner:** De 3 viktigste områdene er avsatt med hensynssone H570. I KU av tiltakene er det tatt hensyn til kulturminner, vil også hensyntas i seinere reguleringsprosesser. Kommunen er åpen for ev. å ta inn flere H570-soner.
- **Råstoffutvinning:**
 - **RU 1:** Langs Fv.801 til Terråk. Bindalsmarmor, noe uttak på 1980-tallet. Ingen konkrete planer om snarlig uttak, men finnes en reguleringsplan (uviss status).
 - **RU2:** Langs Fv. 801 til Terråk: Gabbro av god kvalitet, en konkret interessant forbereder oppstart av reguleringsprosess.
 - **RU3, RU6:** Formålet avsettes for å avklare arealbruken.
 - **RU5:** Tatt med etter konkret innspill fra Brønnøy Kalk AS, kunne med fordel vært avsatt til hensynssone H590. Krever reg.plan.
 - **RU4:** Kunne vært avsatt til H590, krever reguleringsplan.
- **Lang planprosess – om endringer siden oppstart i 2015:**
 - Bærekrafts mål i gjeldende nasjonale forventninger: De nasjonale forventningene ved oppstart viste også til klimaendringer, og temaet inngår i KU av tiltakene. Man kan si at planen berører FN-mål 9, 11, 13 og 15, men det er ikke spesielt tydeliggjort.
 - Om innspill fortsatt er aktuelle: Det ble holdt nye folkemøter høsten 2021 for å sile ut uaktuelle/fange opp nye innspill.

Dialoggrunden:

- **NFK:** Takker for orienteringen - det kom fram nyttige og utfyllende opplysninger som er viktige for å forstå planforslaget, og som med fordel kan innarbeides i planbeskrivelsen.
Strandsonen er lang, men en stor del av 100-metersbeltet er utilgjengelig pga. avsides beliggenhet og stor helling, resterende områder får desto større verdi for fellesskapet. Selv om det er gitt bestemmelser, savnes byggegrenser i plankartet, kan bli utfordrende å vurdere i den enkelte byggesak.
- **NFK:** Minner om KULA (kulturhistoriske nasjonalt viktige landskap) – det er et ønske at dette avmerkes på kartet som en hensynssone H570, ev. på et temakart. Selv om KULA ikke er vedtatt ennå, er området mellom Vassåsen og oppover Åbjøra-dalen uansett verdifullt og viktig å ivareta. Det samme gjelder de andre av alt 26 områdene som inngår i Regional kulturminneplan for Sør-Helgeland, disse bør også avsettes som hensynssoner, ev. på temakart. Det finnes også bru og tekniske kulturminner som er listeført, dette vil komme fram i uttalelsen fra NFK.
- **NFK:** Vassås kirke er listeført, bru og tunell er fredet etter kulturminneloven.
- **NFK:** De nye næringsområdene – er det konkrete planer for dem, hva er behovet?
- **Bindal kommune:** Næringstomtene – man vil være føre var og ha planavklarte arealer dersom noen skulle melde sin interesse. For å tiltrekke seg næring i distriktet må det legges til rette på helt andre premisser enn i pressområdene.
- **MT:** Har ikke blitt involvert i planprosessen tidligere, det er uheldig. MT har ansvar for drikkevann og fiskehelse, viser til vannforskrift og

drikkevannsforskrift og føringer der. Ny bebyggelse skal ha tilgang på kommunalt vann; det er bra og i tråd med nasjonale mål. Minner om hensynssoner/restriksjonssoner rundt drikkevannskilder, både offentlige og private. Farer i nedslagsfelt bør kartlegges for å ivareta vannhensyn. Minner om at det kan legges føringer for VA gjennom reguleringsplaner.

- **NFK:** Viser til regional plan for vannforvaltning, revidert sist i 2021.
- **NVE:** Veldig bra at planforslaget legges fram i planforum. Ingen vassdrag er vist på plankartet, gjør det vanskelig å orientere seg (nevnes av og til i KU). Påpeker at vurderinger som er gjort, kommer lite fram. Kommuneplanen bør «strammes opp» før den vedtas, med god kobling mellom plankart og tydelige bestemmelser. Heller ikke kraftlinjer er synliggjort i plankartet.
- **NKF:** Det savnes KU for utvidelser av grav- urnelund GU7 og GU8. Det er flere nye areal avsatt til fritids- og turistformål FT, også oppover Åbjøradalen. Eks. FT23 og FT24 som er omgjort fra byggeområder for fritidsboliger + landbruk i gjeldende KPA, til FT i planforslaget. De ligger ved Åbjøravatnet, innenfor flomsone både til Båtølva og Åbjøra iht. NVEs kart, og innenfor flyttlei for rein, vårbeite, høstvinterbeite og tidlig vinterbeite, vurdert ikke å komme i konflikt med naturmangfoldloven. Endring av formål kunne også åpnet for endring/bedre tilpassing av utstrekning, krav som bør stilles i reguleringsplan m.m.
- **DirMin:** RU1; en stor fordel ved konsesjonsbehandling med oppdatert reguleringsplan. Vikestadgåen (RU4) med gabbro av svært høy kvalitet - påpeker at formålsavgrensningen avviker fra NGUs kart. RU5 - etterspør grunnlag for avgrensning, ingen kalkforekomst registrert av NGU (men gullforekomst lenger nord).
- **BK:** ↑ RU5 - etter innspill fra Brønnøy Kalk AS, men neppe aktuelt med drift i planperioden.
- **NFK:** Tegnforklaringen kunne vært tydeligere ved at nåværende arealbruk og framtidig arealbruk ble satt opp i hver sin kolonne. Viser til at Nordlandsatlas er oppdatert med nye funksjoner, det kan sorteres på f.eks. framtidig arealbruk, så blir det lettere å finne nye tiltak i plankartet: ↓
 (info-kartlag-tegnforklaring-bakgrunn-filter/mål/m.m.)
- **SF:** SF ivaretar reindriftsinteressene i plansaker, har hatt dialog med kommunen tidligere. Viser til vektingen i KU mellom ulike interesser mot hverandre. Savner KU for samla virkning - særlig viktig for reindrifta. Gjør oppmerksom på at tiltak kan føre til unnvikelsesadferd hos rein, også over avstander, og at simle med kalv er veldig sky (ferdsel i kalvingsområde frarådes). Viser til konsultasjonsplikt etter 1.7.2021, kan ikke se at det er gjort. Bindal kommune er et viktig område for Voengelh-Njaarke reinbeitedistrikt, og for Jillen-Njaarke nord for Bindalsfjorden. Bør ta en ny prat siden 2015. SF stiller gjerne til befarung med kommunen og reinbeitedistriktet, for gjensidig kunnskapsoverføring. Påpeker at det ville vært lurt å ta planforslaget til planforum før det ble sendt på høring, for å kunne gi råd m.m.
- **NFK:** Alle fram møtte takkes for møtet og gode innspill!

Forkortelser:

TQC – The Quartz Corp

SVV – Statens Vegvesen

NFK – Nordland fylkeskommune

DSB - Direktoratet for samfunnssikkerhet

SF – Statsforvalteren

VK - Vestvågøy kommune

NVE – Norges vassdrag og energiverk

MT – Mattilsynet

DirMin - Direktoratet for Mineralforvaltning

BK – Bindal kommune

Møteliste:

Sak 1: Hamarøy kommune - Revskjæret industriområde og dypvannskai

Navn	E-post
Kjell Andersen	kjell.andersen@bindal.kommune.no
Runa Gudmundsdottir Jonassen	rujon@fiskeridir.no
Silje Svendsen	sisve@fiskeridir.no
Aleksander Rongved	Aleksander.Rongved@hamaroy.kommune.no
Britt Kristoffersen	britt.kristoffersen@hamaroy.kommune.no
Børre M. Johansen	borre.johansen@hamaroy.kommune.no
Ingebjørg Garnes	ingebjorg.garnes@hamaroy.kommune.no
Odd-Børge Pedersen	odd-borge.pedersen@hamaroy.kommune.no
Nergård, Kamilla	kamilla.nergard@kystverket.no
Cyrielle Leroy	cyrler@nfk.no
Heidi Ramsvik	heiram@nfk.no
Mari Didriksen	mardid@nfk.no
Martinus A Hauglid	marhau@nfk.no
Ole Trones	oletro28@nfk.no
Sesselja Jonsdottir	sesjon@nfk.no
Silje Charlotta Wästlund	silwas@nfk.no
Øyvind Visnes	oyvvis@nfk.no
Jan-Einar Kalvik	Jan-Einar.Kalvik@vegvesen.no
Line Margrethe Hansen	line.margrethe.hansen@vegvesen.no
Renée Susanne Fossum	renee.susanne.normann@vegvesen.no
Austvik, Toril	fmnotau@statsforvalteren.no
Pettersen, Elisabeth Utstøl	fmnoepe@statsforvalteren.no
Martine Maurtvedt Unneberg	Martine.MaurtvedtUnneberg@vestvagoy.kommune.no

Sak 2: Områdereguleringsplan Leknes: Midtveishøring

Runa Gudmundsdottir Jonassen	rujon@fiskeridir.no
Silje Svendsen	sisve@fiskeridir.no
Trine Remman	Trine.Remman@mattilsynet.no
Cyrielle Leroy	cyrler@nfk.no
Heidi Ramsvik	heiram@nfk.no
Jochen Caesar	Jochen.Caesar@vestvagoy.kommune.no
Kristin Marie Singstad	krisin@nfk.no
Ole Trones	oletro28@nfk.no
Sesselja Jonsdottir	sesjon@nfk.no
Silje Charlotta Wästlund	silwas@nfk.no
Stine Grøvdal Melsæther	stigro@nfk.no
Tim Christian Tomkins-Moseng	timmos@nfk.no
Toril Barthel	torbar@nfk.no
Eva Margareta Forsgren	efor@nve.no
Jan-Einar Kalvik	Jan-Einar.Kalvik@vegvesen.no
Line Margrethe Hansen	line.margrethe.hansen@vegvesen.no
Austvik, Toril	fmnotau@statsforvalteren.no
Iversen, Marit	miver@statsforvalteren.no
Pettersen, Elisabeth Utstøl	fmnoepe@statsforvalteren.no
Stuen, Svein Einar	fmnoses@statsforvalteren.no
Eva-Mari Rahkola	Eva-Mari.Rahkola@vestvagoy.kommune.no
Karl Erik Nystad	karl.erik.nystad@vestvagoy.kommune.no
Martine Maurtvedt Unneberg	Martine.MaurtvedtUnneberg@vestvagoy.kommune.no

Sak 3: Bindal kommune – forslag til kommuneplanens arealdel 2022-2034 – orientering ved høring og offentlig ettersyn

Navn	E-post
Bjørn Inge Lange	bjorn.inge.lange@bindal.kommune.no
Kjell Andersen	kjell.andersen@bindal.kommune.no
Henning Sigstad, DMF (gjest)	henning.sigstad@dirmin.no
Runa Gudmundsdottir Jonassen	rujon@fiskeridir.no
Silje Svendsen	sisve@fiskeridir.no
Line Kristin Lillerødvann	Line.Kristin.Lillerodvann@mattilsynet.no
Grethe Kvam Vorvik	grevor@nfk.no
Kristin Marie Singstad	krisin@nfk.no
Lill-Anita Horn	lilhor@nfk.no
Martinus A Hauglid	marhau@nfk.no
Ole Trones	oletro28@nfk.no
Sesselja Jonsdottir	sesjon@nfk.no
Silje Charlotta Wästlund	silwas@nfk.no
Tim Christian Tomkins-Moseng	timmos@nfk.no
Åse Sofie Winther	awi@nve.no

Austvik, Toril	fmnotau@statsforvalteren.no
Nygård, Tilde	tinyg@statsforvalteren.no
Olsen, Arvid	arols@statsforvalteren.no
Pettersen, Elisabeth Utstøl	fmnoepe@statsforvalteren.no
Martine Maurtvedt Unneberg	Martine.MaurtvedtUnneberg@vestvagoy.kommune.no